

Pārskats par fizisku un juridisku personu iesniegumiem/priekšlikumiem par Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012. – 2024.gadam papildināto redakciju

Nr. p.k.	Juridiskās personas nosaukums/ fiziskās personas – vārds, uzvārds	Iesniegums saņemts pašvaldībā (reģistrācijas datums un numurs)	Iesniegumā minētā teritorija/ īpašums - tā adrese	Kadastra numurs	Iesnieguma būtība	Izvērtējums
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	Vides aizsardzības klubs sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi	22.04.2013. Nr. PNP/3-9/13/835	Akmeņrags		Lai nepieļautu piekrastes mežu apbūvi, it īpaši apbūvi 5 km ierobežotās saimnieciskās darbības joslā gar Baltijas jūru, kā arī nepieļautu nekontrolētu antropogēnās slodzes pieaugumu uz dabas liegumu „Ziemepe”, īpaši gar Baltijas jūras rastu, lūdzam neveidot M-3 teritoriju Akmeņragā tieši pie lieguma „Ziemepe” robežas ceļa Ziemepe- Sakas stacija malā, iepretim Akmeņragsa bākas pagriezienam, bet saglabāt mežu.	Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36.pantā noteikto ierobežotas saimnieciskās darbības joslā nav noteikts būvniecības aizliegums. Šajā pantā ārpus pilsētām un ciemiem uz katra zemes īpašuma atļauts izvietot vienu viensētu ar palīgēkām, viesnīcu un tai līdzīga lietojuma ēku, tūrismam nepieciešamo skatu torni, šajā pantā minēto infrastruktūras vai inženierkomunikāciju būvi atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam. Sadalot zemes gabalu vairākos zemes gabalos, katra zemes gabala platība nedrīkst būt mazāka par trim hektāriem, izņemot gadījumus, kad atdalāmais zemes gabals ir nepieciešams šajā pantā minētās infrastruktūras vai inženierkomunikāciju būvniecībai vai uzturēšanai un tā apbūves nosacījumus paredz vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā. Tādējādi nosakot teritoriju M-3 par lokālplānojuma un / vai detālplānojuma teritoriju, kur esošos zemes īpašumus (tos nedalot) pieļaujama vienas lauku sētas būvniecība, ir pilnībā ievērotas Aizsargjoslu likuma prasības. Kopā minētā teritorija ietver 15 zemes īpašumus, ar kopējo M-3 teritorijas platību aptuveni 300ha, līdz ar to vidēji viena viensēta 20ha ir ļoti zems apbūves blīvums, kas nekādā veidā nevar radīt nekontrolētu antropogēnās slodzes pieaugumu uz blakus esošo dabas liegumu Ziemepe.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.

2.	Akmeņraga bākas iedzīvotāji	26.04.2013. PNP/3-9/13/864	Akmeņrags		Tik apjomīga vasarnīcu vai viensētu apbūve, kāda atļauta mežā teritorijā, kas apzīmēta ar M-3 (pret Akmeņraga bākas ceļam) topošajā novada plānojumā mums nav pieņemama, jo radītu papildus problēmas ar jau tā lielo tūristu plūsmu vasaras periodā.	Plānotajā lokālplānojuma un/ vai detālplānojuma teritorijā M-3 kopā būs aptuveni 15 lauku sētas (viensētas) 300ha platībā. Šāda ļoti maza blīvuma viensētu apbūve nerada būtisku antropogēno slodzi. Lai nodrošinātu pieaugošās tūristu un atpūtnieku plūsmas organizāciju, plānots veidot atpūtas vietu ar nobrauktuvi pie jūras Akmeņraga rajonā (LP-8 un LP-7)
3.	SIA „ALCO”	29.04.2013. Nr. PNP/3-9/13/861	Oji	64860020013	Lūgums zemes gabalam „Oji” ar kad. Nr.64860020013, LP-7 apzīmēto vietu, kur jūras piekrastē atļautā izmantošana ir iekārtotu ugunsкура un telšu vietu ar atpūtas soliņiem un galdiem, atkritumu tvertnēm un publiskajām tualetēm izvietojumam, pievadceļu un autostāvvietu būvniecībai (Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu pilnveidotajā redakcijā 467.2. punkts), pagarināt līdz zemes gabala „Oji” ārējai robežai virzienā uz Pāvilostu, saglabājot robežplatumu virzienā no jūras uz sauszemi.	Kartē labota iesniegumā minētās plānotā atpūtas vietas ar indeksu LP -7 robeža.
4.	SIA „ALCO”	29.04.2013. Nr. PNP/3-9/13/873	Oji	64860020013	Lūdzam atļaut zemes gabalā „Oji” pabeigt būvniecības stadijā esošo kuģa (reģistrācijas Nr.160) būvniecību.	Neattiecas uz teritorijas plānojumu
5.	Biedrība „Pāvilostas kultūrvēsturiskais vides centrs”	29.04.2013. Nr. PNP/3-9/13/866			Dome uz biedrības lūgumu neveidot Pāvilostas vēsturisko centru kā lokālplānojuma vietu atbild: <i>Paskaidrojuma rakstā, kam nav saistošs raksturs, ir ieteikts perspektīvā izstrādāt lokālplānojumu, par kura izstrādi jebkurā gadījumā pašvaldība lems atsevišķi, vai projekts Vecās Pāvilostas vērtību detāliskākai izpētei, kurā (1) jāvienojas par saglabāšanas un turpmākās attīstības mērķiem, (2) vecpilsētas īpatnību un autentiskuma analīze jāpapildina ar katras ēkas izpēti (jāveido namu datu bāze), (3) jāprecizē arī procedūras, kas veicamas jebkurai darbībai šajā teritorijā, neaizmirstot, ka šīs pilsētas daļas saglabāšanā, uzturēšanā un turpmākajā attīstībā joprojām galvenā loma ir un būs cilvēka darbībai, vietējiem iedzīvotājiem.</i> No šīs atbildes nav gluži skaidrs, vai Vecā Pāvilosta tiek vai netiek plānota par lokālplānojuma vietu. Tāpat nav skaidrs TIAN 500. punkts: <i>„Lokālplānojumi, tematiskie plānojumi, detālplānojumi Pāvilostas novadā izstrādājami saskaņā ar pašvaldības apstiprināto darba uzdevumu, spēkā esošo normatīvo aktu un šo Noteikumu prasībām”.</i> Paldies Domei	Teritorijas plānojuma izstrādes normatīvais regulējums nenosaka prasību, ka pašvaldības tā izstrādes ietvaros iekļauj kādu objektu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sastāvā. Apzinoties Pāvilostas vēsturiskā centra kultūrvēsturisko nozīmību, tas teritorijas plānojumā noteikts kā novada nozīmes kultūrvēsturiska teritorija, kurā prasības saglabāšanai un attīstībai reglamentē teritorijas plānojuma sastāvā ietvertie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. Paskaidrojuma rakstā ir ieteikums tālāk precizēt novada nozīmes kultūrvēsturiskas teritorijas – Vecā Pāvilosta saglabāšanas un attīstības jautājumus, izstrādājot lokālplānojumu. Par jebkuru lokālplānojumu, tāpat kā par detālplānojumu pašvaldība lems atsevišķi teritorijas plānojuma īstenošanas laikā. Izstrādājot lokālplānojumu Zaļkalna mežam, kā viens no uzdevumiem ir dabas vērtību izpēte, kā arī teritorijas robežu plāna izstrāde. Tā kā lokālplānojuma izstrādei ir saistošs TIAN noteiktais, ka Zaļkalnu mežā ir aizliegta

				<p>par informāciju, kā „ Lai Zaļkalnu mežam noteiktu aizsardzības statusu saskaņā ar likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 12.pantā noteikto, nepieciešams:</p> <p>1) zinātnisks pamatojums, kura izstrādātāji ir atbildīgi par tā pamatotību, objektivitāti un pilnīgumu;</p> <p>2) plāns ar piesaisti un robežām mērogā, kas noteikts zemes ierīcību regulējošajos normatīvajos aktos;</p> <p>6) aprēķins par kompensāciju apmēru zemes īpašniekiem par saimnieciskās darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijās.”</p> <p>Pateicoties šai informācijai, Biedrība vērsīsies pie VARAM ar lūgumu nepieciešamos dokumentus nodot domes rīcībā. Biedrība uzskata, ka nosakot Zaļkalna mežu kā lokālplānojuma vietu, var tikt veiktas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu izmaiņas, kā to pieļauj Teritorijas attīstības plānošanas likums. Tādējādi var tikt mainīti patreizējā TIAN nosacījumi, ka "plānotā Mežaparka teritorijā aizliegta būvniecība, ja tā nav saistīta ar konkrēta parka funkciju nodrošināšanu un labiekārtošanu". Biedrībai paskaidro, ka normatīvie akti neparedz nosacījumus, cik lielās platībās mežaparkos jā saglabā mežs, līdz ar to Biedrības paustais viedoklis, ka plānots apbūvēt 50 % meža teritorijas un samazināt meža rekreācijas telpu, varētu būt neprecīzs un apbūvei varētu tikt pakļautas vēl plašākas teritorijas. Biedrība nepiekrīt domes atbildei, ka iesniedzējs nav sniedzis argumentētu pamatojumu kādēļ viņaprāt Mežaparks un piebrauktuve un noeja pie jūras kopā ar labiekārtotu atpūtas vietu neveiks plānotās funkcijas- apmeklētāju plūsmas organizāciju un tās novirzīšanu no dabas lieguma teritorijas. Biedrība savukārt uzskata, ka Dome nav sniegusi argumentētu pamatojumu, ka tieši Mežaparks un piebrauktuve un noeja pie jūras kopā ar labiekārtotu atpūtas vietu veiks plānotās funkcijas- apmeklētāju plūsmas organizāciju un tās novirzīšanu no dabas lieguma teritorijas. Biedrība jau ir vērsusi Domes uzmanību , ka sākotnēji LP-7 teritorija tika plānota kā sezonas makšķernieku ērtībām. Patreizējais plānotāju uzstādījums , ka citējot iesniedzējs nav sniedzis argumentētu pamatojumu kādēļ viņaprāt mežaparks un piebrauktuve un noeja pie jūras kopā ar labiekārtotu atpūtas vietu neveiks plānotās funkcijas- apmeklētāju plūsmas</p>	<p>apbūve, kas nav saistīta ar mežaparka infrastruktūras izveidi, nav saprotams par kādu 50% un lielāku teritoriju apbūvi iesniedzējs pauž viedokli.</p> <p>Vēlamies vērst iesniedzēja uzmanību uz to, ka pašvaldības veidots dabas mežaparks ir vietējas nozīmes aizsargājama teritorija un tādēļ nav skaidra iesniedzēja attieksme pret plānoto šīs teritorijas attīstību aicinot nenoteikt to par lokālplānojuma teritoriju. Tātad liedzot tās turpmāku izpēti, robežu noteikšanu un izvērtēšanu. Tā ir teritorija, kas pārstāv noteikta apvidus dabas un kultūrvēsturiskās vērtības un kas ir piemērotas sabiedrības atpūtai, izglītošanai un audzināšanai. Šāda arī ir plānotā Zaļkalna meža attīstība.</p> <p>Ar LP-7 apzīmētās teritorijas ir būtiski nozīmīgas, lai pašvaldība īstenotu Aizsargjoslu likuma 36.panta (5) daļā tai deleģēto uzdevumu: <i>pašvaldībai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā ir jāparedz iespēja kājāmgājējiem piekļūt pludmalei un vietas automašīnu (transportlīdzekļu) stāvvietu ierīkošanai. Vietējā pašvaldība organizē gājēju ceļiņu ierīkošanu, ņemot vērā esošo apbūvi un īpašumu robežas, kā arī to, ka ceļiņi nedrīkst atrasties tālāk par vienu kilometru cits no cita, izņemot gadījumu, kad to nav iespējams nodrošināt dabā esošo apstākļu dēļ. Ja nepieciešams, pašvaldība vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā var noteikt īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt pludmalei arī bez nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas. Zemes īpašniekiem ir tiesības uz zaudējumu atlīdzību, ja tādi radušies aprobežojuma noteikšanas dēļ. Zaudējumu atlīdzības veidu, apmēru un aprēķināšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.</i></p> <p>Teritorijas ar apzīmējumu LP-7 pašvaldība ir noteikusi saskaņā ar minēto likuma normu. To mērķis nodrošināt pieeju jūrai, kā arī organizēt apmeklētāju plūsmu. Šādu infrastruktūras objektu veidošana atbilst arī plānotajam Zaļkalnu mežaparka izmantošanas veidam. Takas dabas liegumā „Pāvilostas pelēkā kāpa” arī turpmāk var tikt izmantotas dabas lieguma apskatei, taču pamata apmeklētāju plūsma uz jūru tiks novirzīta apejot dabas lieguma teritoriju, tādējādi samazinot antropogēno slodzi uz šo biotopu.</p>
--	--	--	--	---	--

					<p>organizāciju un tās novirzīšanu no dabas lieguma teritorijas, Biedrībai šķiet tendenciozs. Norādam, ka dabas lieguma „Pāvilostas pelēkā kāpa” Dabas aizsardzības plānā ir atļauta gājēju pārvietošanās pa paredzētām takām, kā arī ieteikts Zaļkalna mežu veidot par aizsargājamu teritoriju.</p> <p>Atkārtoti lūdzam: 1. Plānot Pāvilostas vēsturiskā centra iekļaušanu valsts nozīmes aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, neplānojot vēsturisko centru kā lokālplānojuma vietu. 2. Zaļkalna mežā neplānot ar LP-7 apzīmētās teritorijas. 3. Plānot Zaļkalna meža virzienā no Bendorfa ceļa uz jūru vismaz vietējās nozīmes aizsargājamo teritoriju.</p>	
6.	Guna Grimsta	29.04.2013. Nr. PNP/3-9/13/868	Ostmalas 16, Pāvilosta		<p>Lūdzu argumentēt uz kāda pamata ir izdarīts secinājums, ka ostas teritorijā nav pieprasījuma pēc zemes izmantošanas veida „Transportinfrastruktūras teritorija”, bet ir pieprasījums pēc zemes izmantošanas veida ”Koptās zaļumvietas”.</p>	<p>Ostas teritorija ietver samērā plašu zemes izmantošanas veidu spektru, tai skaitā gan transporta infrastruktūras teritorijas, gan koptu zaļumvietu teritorijas. Zaļumvietu esamība ostā ir starptautiskai ostu attīstības praksei atbilstošs risinājums. Izstrādājot šo Pāvilostas teritorijas plānojumu lielā mērā ir saglabāts līdzšinējais ostas zonējums. Ostas pašreizējais attīstības plāns neparedz kopto zaļumvietu likvidācijas nepieciešamību.</p>
7.	Biedrība „Vides aizsardzības klubs”	29.04.2013. Nr. PNP/3-9/13/878			<p>Uzskatām, ka nekavējoties jāatjauno dabas lieguma „Ziemepe” vēsturiskās robežas, sadarbojoties ar Dabas aizsardzības pārvaldi, kādas tās bija līdz 2003. gadam, atkal iekļaujot liegumā trijstūrveida zemes joslu ap Akmeņraga bāku, kurā jau notikusi nelikumīga celtniecība, centieni šīs nelikumīgās būves legalizēt uzskatāmi par nesekmīgiem un apkārtējās vides degradāciju veicinošiem.</p> <p>300M joslā ap Baltijas jūru atrodas ekoloģiski ļoti vērtīgas pelēkās kāpas, ļoti jūtīgs biotops pret antropogēno slodzi. Jebkāda turpmākā apbūve šo biotopu un Baltijas krasta joslu kopumā ļoti būtiski apdraudētu, jo nozīmē tiešu antropogēnās slodzes pieaugumu uz jau esošo NATURA 200 teritoriju dabas liegumu „Ziemepe”, gan arī lielu vēl neskartas dabas- mežu, pelēko kāpu teritorijas fragmentāciju un degradāciju, radot būtisku un neatgriezenisku negatīvu ietekmi uz lieguma „Ziemepe” un reģiona dabas vērtībām kopumā.</p> <p>2. Ir nepieciešama arī tālāka dabas lieguma „Ziemepe” paplašināšana, saskaņojot šo jautājumu ar Dabas Aizsardzības pārvaldi, no Rudupes grīvas aptuveni 600m platā joslā gar Baltijas jūras krastu praktiski līdz pat Pāvilostai, jo tur ir</p>	<p>Īaši aizsargājamo dabas teritoriju robežu maiņas kārtību nosaka likums „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”. Dabas aizsardzības pārvalde, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija un Ministru Kabinets ir lēmuma pieņēmēji šajā procesā. Pāvilostas novada pašvaldība neuzskata sevi par kompetentu apstrīdēt speciālistu noteiktas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas lieguma Ziemepe robežas.</p> <p>Pāvilostas novada teritorijas plānojums neparedz jaunu apbūvi krasta kāpu aizsargjoslā. Izvērtējot dabas datu sistēmā Ozols ietverto informāciju, informējam Iesniedzēju, ka ne visā Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā izplatītas pelēkās kāpas.</p> <p>Plānotā LP – 8 apzīmētā vieta paredz jūras piekrastē esošo ēku vai būvju vietās Matrožos, Virtikos, pie Akmeņraga atļaut tūrisma un atpūtas mītnu ierīkošanu, rekonstruējot vai renovējot esošās ēkas vai būves un nepārsniedzot to esošo būvobjektu, kā arī ugunsкура vietu, telšu laukumu un ar tām saistītu autostāvvietu</p>

				<p>saglabājušies augstvērtīgi biotopi- pelēkās kāpas, piekrastes meži, grīņi u.c.</p> <p>3. Atgādinām, arī, ka 5 km josla gar Baltijas jūras krastu ir ierobežotas saimnieciskās darbības zona, ko jāievēro un jāņem vērā, dažkārt pat nepieļaujot būvniecību uz veciem pamatiem. Posmā Rudupe- Pāvilosta līdz 5 km no jūras krasta nav pieļaujama arī pārāk vērienīga jaunu meža ceļu būvniecība, kā arī būtu strikti ierobežojamas vai pilnībā aizliedzamas kailcirtes kā AS „Latvijas valsts meži” apsaimniekotajos mežos, tā arī privātajos mežos, tāpat arī visā 5 km joslas gar Baltijas jūru plašumā posmā no Ziemeles līdz pat Pāvilostai nav pieļaujama meža zemju transformācija un ciršana atmežotajās cirtēs jaunas būvniecības nolūkos.</p> <p>4. Saglabājama Aužuļu liepa kā publiski pieejams dabas aizsargājams objekts.</p> <p>5. Kamēr VARAM un Dabas Aizsardzības pārvalde neizstrādā un spēkā nestājās dabas lieguma „Ziemepe” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, nav pieļaujama nekāda būvniecības, būvatļauju izsniegšanas, lokālpilnojumu vai detālpilnojumu saskaņošanas, kailciršu un cita vides ekspertu vai dabas aizsardzības nevalstisko organizāciju skatījumā nevēlamu darbību veikšana kā attiecībā uz dabas lieguma „Ziemepe” teritoriju un zemes platībām tuvāk par 300 m no dabas lieguma jebkura robežas punkta, tā arī uz strīdīgo trīsstūrveida 2003. Gada no lieguma izslēgto teritoriju ap Akmensraga bāku.</p> <p>6. Pilnībā nav pieļaujama M-3 teritorijas veidošana (kur tiek pieļauta apbūve, pat jaunu ēku būvniecība) blakus dabas lieguma „Ziemepe” robežām pie ceļa Ziemepe – Akmensrags- Sakas stacija, kur saglabājams vienlaidus meža masīvs, izvērtējot nepieciešamību šo teritoriju iekļaut dabas liegumā „Ziemepe”, pieļaujot ainavu aizsardzības vai dabas parka zonas statusu noteikšanu šai teritorijai, to definējot no jauna veidojamās liegumā individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos.</p> <p>7. Zaļkalna mežā masīvs netālu no Pāvilostas pilsētas (daļēji tās teritorijā) un Pāvilostas Pelēkās kāpas dabas lieguma obligāti saglabājams bez jaunas apbūves elementiem kā vienots veselums un tam nosakāms nevis Mežaparka statuss, bet gan šo teritoriju vajag veidot par jaunu dabas liegumu vai arī pievienot Pelēkās kāpas liegumam.</p>	<p>izveidošana. Kopumā prognozējama būtiska labvēlīga ietekme uz vidi, organizējot apmeklētāju plūsmu, nodrošinot atkritumu apsaimniekošanu, tualetes un aprīkotas pieejas jūrai, tiek samazināta izklaidus plūsma, kāpu izbradāšana, papildus erozijas risku samazināšana. Būtiski samazinās teritoriju piemētāšana un piesārņošana. Būtiski samazina antropogēno slodzi dabas liegumā Ziemepe.</p> <p>Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36.pantā noteikto ierobežotas saimnieciskās darbības joslā nav noteikts būvniecības aizliegums. Vēlami vērēt iesniedzēja uzmanību uz to, ka Pāvilostas novadā 33,1% no meža teritorijām atrodas Baltijas jūras piekrastes aizsargjoslas ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, kopā dažāds saimnieciskās darbības ierobežojošs statuss noteikts 50,03% jeb 17300,7ha no meža zemes.</p> <p>Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36.panta 1.daļā noteikto, uz ierobežotas saimnieciskās darbības zonu Baltijas jūras piekrastes aizsargjoslā attiecināms regulējums 2) <i>ārpus pilsētām un ciemiem uz katra zemes īpašuma atļauts izvietot vienu viensētu ar palīgēkām, viesnīcu un tai līdzīga lietojuma ēku, tūrismam nepieciešamo skatu torni, šajā pantā minēto infrastruktūras vai inženierkomunikāciju būvi atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam. Sadalot zemes gabalu vairākos zemes gabalos, katra zemes gabala platība nedrīkst būt mazāka par trim hektāriem, izņemot gadījumus, kad atdalāmais zemes gabals ir nepieciešams šajā pantā minētās infrastruktūras vai inženierkomunikāciju būvniecībai vai uzturēšanai un tā apbūves nosacījumus paredz vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā.</i> Tādējādi nosakot teritoriju M-3 par lokālpilnojuma teritoriju, kur esošos zemes īpašumos (tos nedalot) pēc lokālpilnojuma izstrādes pieļaujama vienas lauku sētas būvniecība, ir pilnībā ievērotas Aizsargjoslu likuma prasības.</p> <p>Vēl pirms 2005. gada orkāna „Ervīns” tā bija viena no lielākajām un izcilākajām Latvijas liepām. Diemžēl tā smagi cieta un tagad zaļo vairs tikai viens koka zars. Plānojumā nav paredzētas darbības, kas pasliktinātu</p>
--	--	--	--	--	--

				<p>8. Nav pieļaujama pirts, kempinga, vai jebkāda cita veida stacionāras vai pārvietojamas būves novietošana (arī sezonāla) Baltijas jūras krastā starp Rudupi un Pāvilostu, kur iepriekšējos gados prettiesiski paša Baltijas jūras krastā starp priekškāpām un jūru vien dažus metrus no ūdens līnijas tika novietota pārvietojamā pirts, turklāt tā tika vesta pa liedagu gar Rudupi un uz ceļu Sakas stacija- Akmensrags cauri dabas lieguma „Ziemepe” teritorijai, bojājot kāpas un mežā zemsedzi. Nav pieļaujama šādu darbību turpināšana pa pludmali un kāpām kā dabas liegumā „Ziemepe”, tā arī visā novadā pa pludmali no Ziemupes līdz pat Pāvilostai un no Pāvilostas līdz Ulmalei....</p> <p>9. Atgādinām, ka saistībā ar dabas lieguma „Ziemepe” teritorijas izmaiņām, kā arī nelegālo (bet vēlāk aktīvi un fiktīvi legalizēto) apbūvi pie Akmensrags bākas biedrība „Zemes draugi” jau ir vērsusies Satversmes tiesā, panākot labvēlīgu spriedumu. Lūdzu pildīt šo un citus tiesas spriedumus saistībā ar dabas un vides aizsardzību Pāvilostas novadā, īpaši Baltijas jūras piekrastē, nepieļaujot kāpu zonas jebkādu apbūvēšanu.</p> <p>9. VAK ir iepazinies ar PIELIKUMU Nr.1 Pāvilostas novada domes 27.03.2013. sēdes Nr.7 lēmuma Nr.14 Pārskats par fizisku un juridisku personu iesniegumiem/priekšlikumiem Pāvilostas teritorijas plānojuma 2012.- 2024. Gadam papildinātai 1. Redakcijai 1. Daļa, kurā minēts, ka biedrība „Vides aizsardzības klubs” 25.05.2011. iesniegumā Nr. PNP/3-9/11/794 iesaka Pāvilostas novada teritorijas plānojumā Pāvilostas vēsturisko centru noteikt kā plānoto vietējās nozīmes pilsētībūvniecības pieminekli. Atgādinām, ka šajā iesniegumā Vides aizsardzības klubs lūdz pārskatīt Pāvilostas novada teritorijas plānojuma papildināto redakciju un noteikt Pāvilostas vēsturisko centru „Vecā Pāvilosta” kā perspektīvu valsts nozīmes kultūrvēsturisko pieminekli.</p> <p>Atkārtoti līdzam plānot Pāvilostas vēsturisko centru „Vecā Pāvilosta” kā perspektīvu valsts nozīmes kultūrvēsturisku pieminekli.</p> <p>10. Pieprasām ņemt vērā un pilnībā izpildīt Dabas aizsardzības pārvaldes 25.03.2013. atzinumā Nr. 4.8./48/2013-N-E (uz 01.03.2013. Nr. 3-19/1032-15) (Saņemts 25.03.2013. Nr. PNP/3-9/13/544) norādītās prasības attiecībā uz teritoriju pie Akmensrags bākas, gan attiecībā uz informatīvajām zīmēm, gan attiecībā uz Durbes upes kreisā krasta zivju ērgļu</p>	<p>liepas stāvokli, vai liegtu tai pieeju. Aizsardzības statusu nosaka un maina atbildīgās valsts institūcijas</p> <p>Dabas liegumam Ziemepe ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns, kura 5.sadaļā, kā arī kartogrāfiskajā materiālā ir norādītas teritorijas, kuras ir piemērotas tūrisma infrastruktūras attīstībai. Cita starpā teikts, ka: Akmensrags ir piemērota vieta infrastruktūras attīstīšanai, kur ir pieļaujama autostāvvietu un lielāku atpūtas vietu ierīkošana.</p> <p>Dabas aizsardzības plāna rekomendācijas ņemtas vērā izstrādājot plānotos apmeklētāju plūsmas organizācijas risinājumus</p> <p>Tā kā Pāvilostas domes rīcībā nav informācijas par to vai un kad dabas liegumam Ziemepe tiks izstrādāti un stāsies spēkā individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, teritorijas plānojuma izstrādei tiek izmantots esošais tiesiskais regulējums, dabas aizsardzības plāns un pieejamā informācija.</p> <p>Plānotajā lokālplānojuma un / vai detālplānojuma teritorijā M-3 saskaņā ar teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem iespējams būvēt aptuveni 15 lauku sētas (viensētas) 300ha platībā. Tikai neliela šīs teritorijas daļa robežojas ar dabas liegumu Ziemepe.</p> <p>Rekomendācijās lokālplānojuma un /vai detālplānojuma izstrādei, ietverta rekomendācija neplānot apbūvi tiešā dabas lieguma robežu tuvumā. Ņemot vērā to, ka vidēji katra viensēta ar 0,2ha atmežojamo platību atradīsies aptuveni 20ha lielā zemes gabalā, ēku un pagalma izvietojums iespējams izvairoties no īpaši aizsargājama biotopu vai sugu atradņu skaršanas, kā arī attālināti no dabas lieguma robežas.</p> <p>Šāda ļoti maza blīvuma viensētu apbūve nerada būtisku antropogēno slodzi un negatīvu ietekmi uz dabas lieguma ekoloģiskajām funkcijām un integritāti. Lai nodrošinātu pieaugošās tūristu un atpūtnieku plūsmas organizāciju, plānots veidot atpūtas vietas ar noeju pie jūras Akmeņrags rajonā (LP-8, LP-7)</p> <p>Zaļkalnu mežā plānots veikt tā dabas vērtību izpēti un piešķirt tam mežaparka statusu. Parkā plānota atpūtas infrastruktūras izveide, Zaļkalnu mežā ir aizliegta apbūve, kas nav saistīta ar mežaparka infrastruktūras</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>mikrolieguma buferzonu. Pašu PEILIKUMU Nr.5 Pāvilostas novada domes 27.03.2013. sēdes Nr.7 lēmumam 14 paragrafa lūdzam ievietot Domes mājas lapā ne tikai pie Domes dokumentiem, bet arī pie teritorijas plānojuma dokumentiem, kur to nevar atrast.</p>	<p>izveidi. Teritorijas plānojums neparedz stacionāru vai pārvietojamu būvju izvietošānu Baltijas jūras pludmales zonā. Izstrādājot Pāvilostas novada teritorijas plānojumu ir pilnībā ievērots Satversmes tiesas 2011.gada 12.maija spriedums lietā Nr.2010-56-03 Par Sakas pagasta teritorijas plānojumu. Paredzētās darbības Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā plānotas saskaņā ar Aizsargjoslu likumā Pašvaldībai deleģēto kompetenci.</p>
8.	Vladislavs Siksnis	30.04.2013. Nr. PNP/3-9/13/882	„Virtiki” Akmensrags, Sakas pagasts, Pāvilostas novads	64860130032	<p>Pāvilostas novada teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir iezīmēta „nobrauktuve pie jūras” gar Akmeņraga bāku, šķērsojot manu īpašumu „Virtiki”. Lūdzu sniegt detalizētu skaidrojumu un atļaut izmantošanu grafiskajā daļā lietotajam apzīmējumam „nobrauktuve pie jūras”, iekļaujot to arī teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos. Vēršu Jūsu uzmanību , ka šāds teritorijas plānojuma grafiskās daļas apzīmējums „nobrauktuve pie jūras” tikai vēl vairāk pasliktinās esošo situāciju, degradējot apkārtnes teritorijas un unikālo piekrastes ainavu</p>	<p>Teritorijas plānojumā pieejas jūrai – nobrauktuves un noejas, tiek plānotas saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36.panta (5) daļā pašvaldībai deleģēto uzdevumu: pašvaldībai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā ir jāparedz iespēja kājāmgājējiem piekļūt pludmalei un vietas automašīnu (transportlīdzekļu) stāvvietu ierīkošanai. Vietējā pašvaldība organizē gājēju ceļiņu ierīkošanu, ņemot vērā esošo apbūvi un īpašumu robežas, kā arī to, ka ceļiņi nedrīkst atrasties tālāk par vienu kilometru cits no cita, izņemot gadījumu, kad to nav iespējams nodrošināt dabā esošo apstākļu dēļ. Ja nepieciešams, pašvaldība vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā var noteikt īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt pludmalei arī bez nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas. Zemes īpašniekiem ir tiesības uz zaudējumu atlīdzību, ja tādi radušies aprobežojuma noteikšanas dēļ. Zaudējumu atlīdzības veidu, apmēru un aprēķināšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.”</p>
9.	Biedrība „Zemes draugi”	30.04.2013. Nr. PNP/3-9/13/883			<p>Ja Pāvilostas novada pašvaldībai, izstrādājot teritorijas plānojumu, nav bijis skaidrs, kādās teritorijās ir jāveic grozījumi, lai izpildītu spriedumu, biedrība „Zemes draugi” uzskata, ka tādējādi Satversmes tiesas spriedumu nav bijis iespējams izpildīt. Līdz ar to nav bijis arī iespējams veikt iepriekš solīto analīzi un argumentāciju. Lūdzam Pāvilostas novada pašvaldību noskaidrot konkrētās teritorijas, kurām attiecas 2011. gada 12. maija Satversmes tiesas spriedums Nr. 2010-56-03, un veikt atbilstošus labojumus teritorijas plānojumā.</p>	<p>Pāvilostas pašvaldība norādīja, ka Satversmes tiesas spriedumā nav noteiktas teritorijās Zaļkalnu mežs vai Akmeņraga mežs ietvertie zemes īpašumi un to robežas. Sprieduma izpilde veikta tiktāl, ciktāl tajā norādīti konkrēti normatīvo aktu pārkāpumi vai neatbilstības normatīvajos aktos definētām prasībām un procedūrām, tās attiecinot ne tikai uz atsevišķām novada teritorijām, bet uz visu novada teritoriju un plānošanas procesu kopumā, tādējādi nodrošinot normatīvo aktu prasībām atbilstošu plānošanas procesu un plānojuma</p>

						risinājumus.
10.	Aldis Ozoliņš, Inguna Ozoliņa	02.05.2013. Nr. PNP/3- 9/13/872	Bruči Akmensraga bākas rajons	64860130033	<p>Iepazīstoties ar plānojuma pilnveidotās redakcijas priekšlikumiem Akmeņraga bākas rajonā meža teritorijā ar indeksu M-3, uzskatu par neatbilstošiem Pāvilstas novada attīstības programmas pamatnostādnēm un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pantam.</p> <p>1) Priekšlikums veidot meža teritoriju ar īpašiem noteikumiem, rada nevienlīdzīgus noteikumus saistībā ar būvniecību attiecībā pret citu mežā zemju teritoriju īpašniekiem (skat. 462.7.1. punktu). Izņēmuma pamatojums ar vēsturiskā saimniecību dalījuma atjaunošanu nav pamatots un ir viegli apstrīdams salīdzinot vēsturisko saimniecību platības ar indeksu apzīmētajā teritorijā un patreizējo kadastrālo dalījumu. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. Pantā noteikts vienlīdzīgu iespēju princips- nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Šobrīd Pāvilstas novada teritorijas plānojuma 2012. – 2024.gadam pilnveidotā redakcija nepamato izņēmuma statusa noteikšanu atsevišķiem īpašumiem. Kā vienīgais arguments izvirzīts apbūves atjaunošanas vēsturiskais aspekts, bet vēsturiskās vienšētu apbūves atjaunošana pieļauj TIAN piedāvātie kopējie mežu teritoriju atļautās izmantošanas noteikumi, līdz ar to nav saprotama atsevišķas teritorijas izdalīšana, jo tajā nav atšķirīgu no parējām meža zemēm apstākļu.</p> <p>2) Ņemot vērā, ko gan iepriekšējā teritorijas plānojuma, gan jaunā plānojuma apspriešanās vietējie iedzīvotāji ir izteikušies pret jaunas dzīvojamās (vasarnīcu) apbūves plānošanu Akmeņragā M-3 teritorijās un Satversmes tiesas spriedumu, ar kuru tika atcelts iepriekšējais teritorijas plānojuma sadaļā par apbūves atļaušanu tieši minētajā Akmeņraga teritorijā, piedāvājums veidot Akmeņragā teritoriju ar indeksu M-3 pakļauj būtiskam riskam apstrīdēt teritorijas plānojumu tiesvedības ceļā, līdz ar to kavējot attīstības programmas uzdevumu risināšanu. Uzskatu, ka pieļaujamās apbūves apjomu un risinājumu noteikšanai nepieciešams gūt pārliecību, kā tādu atbalsta novada iedzīvotāji un apkārtējo zemju īpašnieki.</p> <p>3) Tā kā, spriežot pēc publiskotajiem plānojuma materiāliem</p>	<p>Meža teritoriju M-3 ar īpašām prasībām ir noteikta ievērojot dabas lieguma Ziemepe tuvumu, lai plānotajā teritorijā veiktu bioloģiskās daudzveidības izpēti un nodrošinātu bioloģisko dabas vērtību saglabāšanu, kā arī lai novērstu esošo īpašumu dalīšanu līdz 3ha lielās platībās, kā to šajā teritorijā pieļauj Aizsargjoslu likums un kā tas tika atļauts līdz šim spēkā esošajos pagastu teritorijas plānojumos visās mežu teritorijās. Saskaņā ar teritorijas plānojumā izstrādes laikā veiktajām izpētēm šīs ir teritosis, kurās arī vēsturiski bija koncentrējies blīvāks apdzīvojumus. Tāpat arī par šo teritoriju teritorijas plānojuma 1.redakcijas izstrādes laikā ir saņemts iesniegums, kas atspoguļots līdzīgi kā citi iesniegumi, kas saņemti līdz 2012.gada septembrim Pāvilstas novada pašreizējās izmantošanas kartē ar mēroga noteiktību 1: 10000.</p> <p>Pašvaldības teritorijas plānojumu iespējams apstrīdēt Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27.pantā noteiktajā kārtībā.</p>

				<p>nav iesniegumu no zemju īpašniekiem Akmeņraga teritorijā M-3, kas izteiktu vēlmi veidot savā īpašumā lauku sētu (viensētu), ko paredz plānojums, bet ir iesniegumi, kuros pausta negatīva attieksme par jaunu vasarnīcu (lauku sētu) veidošanu, šādas teritorijas veidošana nav pietiekami argumentēta.</p> <p>Pamatojoties uz augšminētajiem argumentiem un personīgā viedokļa par retinātās vasarnīcu apbūves negatīvo ietekmi uz manu privātīpašumu, neatbalstu un lūdzu izslēgt no teritorijas plānojuma teritoriju ar indeksu M-3 Akmeņraga rajonā, saglabājot tiesības realizēt apbūvi vēsturisko mājvietu teritorijās.</p>	
--	--	--	--	--	--