

PIELIKUMS Nr. 4
Pāvilostas novada domes
27.03.2013. sēdes Nr. 7 lēmumam 14.§

Pārskats par fizisku un juridisku personu iesniegumiem/priekšlikumiem par Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012. – 2024.gadam papildināto 1.redakciju, 3.daļa

NPK	Juridiskās personas nosaukums/ fiziskās personas – vārds, uzvārds	Iesniegumā minētā teritorija/ īpašums - tā adrese	Iesnieguma būtība	Izvērtējums
1.	2.	4.	6.	7.
1	Vladislavs Siksa	„Virtiki” Akmensrags, Sakas pagasts, Pāvilostas novads	Mainīt TP 2012-2014. Gadam, grafisko daļu, lai iezīmētā nobrauktuve pie jūras, pie Akmeņraga bākas, nešķērsotu zemes īpašumu „Virtiki”	Iesniegums nav atbalstīts. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā pieeja jūrai – nobrauktuve gar īpašuma robežu bija paredzēta jau tās 1.redakcijā, par kuru netika saņemti iebildumi. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36.panta 5.daļu „Pašvaldībai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā ir jāparedz iespēja kājāmgājējiem piekļūt pludmalei un vietas automašīnu (transportlīdzekļu) stāvvietu ierīkošanai. Vietējā pašvaldība organizē gājēju ceļu ierīkošanu, ņemot vērā esošo apbūvi un īpašumu robežas, kā arī to, ka ceļi nedrīkst atrasties tālāk par vienu kilometru cits no cita, izņemot gadījumu, kad to nav iespējams nodrošināt dabā esošo apstākļu dēļ. Ja nepieciešams, pašvaldība vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā var noteikt īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības interesēm piekļūt pludmalei arī bez nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas. Zemes īpašniekiem ir tiesības uz zaudējumu atlīdzību, ja tādi radušies aprobežojuma noteikšanas dēļ. Zaudējumu atlīdzības veidu, apmēru un aprēķināšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.”
2	Māris Smiltnieks	Brīvības iela 35, Pāvilosta	Vēlreiz pārskatīt un iezīmēt noteiktās būvlaides Torņa un Brīvības ielām. Saglabājot vēsturisko kvartālu apbūves principu arī šajā Pāvilostas daļā, novietojot plānoto apbūvi uz ielu sarkanajām līnijām.	Iesniegums ir atbalstīts. Pāvilostas novada pašvaldība ir izskatījusi Jūsu iesniegto priekšlikumu Pāvilostas novada teritorijas plānojumam 2012.- 2024. gadam. Izstrādājot jauno Pāvilostas novada teritorijas plānojumu, tiek ņemti vērā Jūsu ierosinājumi saglabāt vēsturisko pieeju kvartālu apbūvei jaunajam teritorijas plānojumam. Ielu sarkanās līnijas sakrīt ar būvlaides līniju.
3.	Uldis Tūtāns	Vētras iela 28, Pāvilosta	Uz kāda pamata Vētras ielā 28 ir paredzēts izveidot mikroiegumu? Kādi sertifikāti eksperti ir veikuši biotopu apzināšanu, kādi dokumenti sastādīti? Kadā veidā un kas lēma par iepriekšējo risinājumu	Sniegt skaidrojumu. Pāvilostas novada pašvaldība ir izskatījusi Jūsu iesniegto priekšlikumu Pāvilostas novada teritorijas plānojumam 2012.- 2024. gadam un ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes ieteikumus par īpaši aizsargājamiem biotopiem šajās teritorijās, saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS iekļauto informāciju, Jūsu īpašumam tiek saglabāti iepriekšējā teritorijas plānojuma risinājumi. Īpašums atrodas Pāvilostas

			saglabāšanu ? Kādas ir manas iespējas lēmumu apstrīdēt ?	pilsētas robežās noteiktajā krasta kāpu aizsargjoslā un ir iekļauts Pāvilostas novada nozīmes īpaši aizsargājamā dabas teritorijā.
4.	Viola Krapivina	Austrumu iela 9 un Brīvības iela 39	Vēla pieteikt zemes gabalu apvienošanu, kopējais gabals 2124m2. Paredzēt jaunizveidotā zemes gabala sadalīšanas iespēju divos vienlīdzīgos zemes gabalos ar divu atsevišķu kadastra numuru piešķiršanu, ar platību 1062 m2, katram atsevišķam gabalam. Mūsu kvartāla pieslēgšanu esošajam pilsētas komunikācijām. Nepieciešama pilsētas ceļu izbūve ar iespēju piekļūt Austrumu ielai Nr.9 un Brīvības ielai 39. Sniegt informāciju par iespējamo ēkas izvietojumu kvartālam no Brīvības ielas līdz Austrumu ielai.	Negrozīt, atstāt spēkā esošu. Teritorijas plānojuma 1.redakcijā un un tā papildinātajā redakcijā spēkā ir atstāta norma, ka jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība šajā Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā ir 1200 m².Ir iespēja zemes gabalus apvienot vai dalīt, pēc zemes īpašnieka vēlēšanās. Teritorijas plānojums nerisina jautājumus par komunikāciju pievienošanu.
5.	Pāvilostas kultūrvēsturiskais vides centrs		Biedrība nepiekrīt Domes un plānotāju viedoklim, ka tiek nodrošināta Pāvilostas vēsturiskā centra aizsardzība un saglabāšana, nosakot Pāvilostas novada TP novada nozīmes kultūrvēsturiskās teritorijas statusu ar īpašiem izmantošanas un apbūves noteikumiem, kas saglabā iepriekš 2008. Gadā apstiprinātā Pāvilostas pilsētas TP risinājumus. Biedrība uzskata, ka Pāvilostas vēsturiskais centrs ir unikāls pilsētībūvniecības piemineklis, tāpēc aicina Domi nenoniecina mūsu patiesās vērtības un atkārtoti lūdz plānot Pāvilostas vēsturiskā centra iekļaušanu	Teritorijās plānojumā, nosakot novada nozīmes kultūrvēsturiskās teritorijas statusu un saglabājot izstrādātos apbūves noteikumus Pāvilostas vēsturiskā centra „Vecā Pāvilosta” aizsardzībai, netiek noniecina tā nozīme. Paskaidrojuma rakstā, kam nav saistošs raksturs, ir ieteikts perspektīvā izstrādāt lokālplānojumu, par kura izstrādi jebkurā gadījumā pašvaldība lems atsevišķi, vai projekts Vecās Pāvilostas vērtību detāliskākai izpētei, kurā (1) jāvienojas par saglabāšanas un turpmākās attīstības mērķiem, (2) vecpilsētas īpatnību un autentiskuma analīze jāpapildina ar katras ēkas izpēti (jāveido namu datu bāze), (3) jāprecizē arī procedūras, kas veicamas jebkurai darbībai šajā teritorijā, neaizmirstot, ka šis pilsētas daļas saglabāšanā, uzturēšanā un turpmākajā attīstībā joprojām galvenā loma ir un būs cilvēka darbībai, vietējiem iedzīvotājiem. Lai Zaļkalnu mežam noteiktu aizsardzības statusu saskaņā ar likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 12.pantā noteikto, nepieciešams: 1) zinātnisks pamatojums, kura izstrādātāji ir atbildīgi par tā pamatotību, objektivitāti un pilnīgumu; 2) plāns ar piesaisti un robežām mērogā, kas noteikts zemes

			<p>valsts nozīmes aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, neplānojot vēsturisko centru kā lokāplānojuma vietu. Biedrība nepiekrīt Domes un plānotāju viedoklim, ka Zaļkalna mežam nav nepieciešama papildus aizsardzības statusa noteikšana. Biedrībai ir pamats uzskatīt, ka Mežaparka statusa piešķiršana Zaļkalna mežam nākotnē varētu nozīmēt vismaz 50 % Zaļkalna meža apbūvi un līdz ar to vietējo iedzīvotāju rekreācijas teritoriju samazināšanos. Biedrība nepiekrīt Vides pārskatā paustam apgalvojuma, ka Mežaparks un ar LP-7 apzīmētā teritorija tiek plānota, lai uzlabotu vides stāvokli un organizētu apmeklētāju plūsmu, to no dabas lieguma novirzot uz Zaļkalna meža teritoriju, kas ir daudz mazāk jūtīgs pret antropogēno ietekmi biotops. Atkārtoti iesakām Zaļkalna meža virzienā no Bendorfa ceļa uz jūru plānot vismaz vietējas nozīmes aizsargājamo teritoriju. Biedrība uzskata par nepieņemamu, ka plānošanas dokumentā, runājot par iespēju apsvērt jautājumu par Dzintara takas iekārtošanas idejas atjaunināšanu, kas savā laikā bija labs projekts, atsauce likta uz „Kurzemes sētu”, ko jau 2001. gadā VARAM atzina par nelikumīgu būvi.</p>	<p>ierīcību regulējošajos normatīvajos aktos; 6) aprēķins par kompensāciju apmēru zemes īpašniekiem par saimnieciskās darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijās.</p> <p>Pašvaldības rīcībā nav šādu dokumentu, līdz ar to šobrīd nav iespējams definēt īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, tās robežas un aizsardzības režīmu.</p> <p>Izstrādājot lokāplānojumu, kā viens no uzdevumiem ir dabas vērtību izpēte, kā arī teritorijas robežu plāna izstrāde. Īstenojot Teritorijas plānojumu, pēc teritorijas dabas vērtību izpētes un lokāplānojuma izstrādes, Zaļkalnu mežam plānots piešķirt vietējas nozīmes dabas parka, vai mežaparka statusu. Saskaņā ar likumā „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” noteikto, dabas parki ir teritorijas, kas pārstāv noteikta apvidus dabas un kultūrvēsturiskās vērtības un kas ir piemērotas sabiedrības atpūtai, izglītošanai un audzināšanai. Atpūtas organizēšana un saimnieciskā darbība dabas parkos veicama, nodrošinot tajos esošo dabas un kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu.</p> <p>Saskaņā ar Meža likumā noteikto mežaparks ir sabiedriskas vai kultūrvēsturiskas nozīmes meža teritorija, kurā ir labiekārtojuma elementi un kuru sabiedrība izmanto rekreācijai. Mežaparku izveido, lai nodrošinātu sabiedrības atpūtai, sportam un izklaidei piemērotus apstākļus mežā, un to apsaimnieko tādā apjomā, lai saglabātu meža ekosistēmu un nepasliktinātu teritorijas estētisko, ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību. Mežaparkā ir aizliegta kailcirte. Savukārt TIAN plānotā mežaparka teritorijā aizliegta būvniecība, ja tā nav saistīta ar konkrētā parka funkciju nodrošināšanu un tā labiekārtošanu. Tādējādi nav saprotams iesniedzēju paustais viedoklis, ka plānots apbūvēt 50% meža teritorijas un samazināt rekreācijas telpu.</p> <p>Iesniedzējs nav sniedzis argumentētu pamatojumu kādēļ viņaprāt mežaparks un piebrauktuve un noeja pie jūras kopā ar labiekārtotu atpūtas vietu neveiks plānotās funkcijas – apmeklētāju plūsmas organizāciju un tās novirzīšanu no dabas lieguma teritorijas.</p> <p>Teritorijas plānojums nevar atrisināt nelikumīgas būves (Kurzemes sēta) jautājumu un nelikumīga būve nevar būt iemesls liegt pašvaldībai veikt tai deleģēto uzdevumu – nodrošināt pieejas jūrai, kas tiek īstenots nosakot teritorijas LP-7, tai skaitā ārpus īpaši aizsargājamās dabas teritorijas Pāvilstas pilsētas ziemeļu nomalē.</p> <p>Ne Dome, ne plānotāji Pāvilstas pilsētas teritorijā neredz platību, kurā varētu veidot mototrasī, nenodarot kaitējumu</p>
--	--	--	--	---

			<p>Atkārtoti lūdzam Zaļkalna mežā neplānot LP-7 apzīmētās teritorijas, kamēr nav atrisināts jautājums par ēkas „Kurzemes sēta” TURPMĀKO LIKTENI. Nav korekti, uzlabojot esošo brauktuvi Zaļkalna mežā, radīt ērtu piebraucamo ceļu nelikumīgi būvētai ēkai. Neesam pret stāvlaukuma ierīkošanu minētajā vietā. Atkārtoti lūdzam no grafiskās daļas apzīmējumu „Mežkalni” ar neatšifrēto apzīmējumu. Biedrību neapmierina Domes atbilde uz biedrības priekšlikumu arī Pāvilostas pilsētā plānot mototrasī, lai būtu organizēta vieta, kur nodarboties ar motosportu un nebojāju dabas teritorijas. Lūdzam atkārtoti arī Pāvilostas pilsētā plānot vietu ar apzīmējumu LP-10, lai Pāvilostas jauniešiem-motosportistiem būtu organizēta vieta, kur nodarboties ar motosportu, nebojājot dabas teritorijas.</p>	<p>videi un neradot konfliktsituāciju ar iedzīvotājiem par trokšņa traucējumiem.</p>
6.	Guna Grimsta	Ostmalas iela 16, Atpūtas iela 4, Pāvilosta	<p>Pamatot, kāpēc mans priekšlikums, „ Tā kā Pāvilostas novada TP 1. Redakcijā ostas perspektīvās attīstības teritorijas tiek paredzētas kreisajā krastā, teritorijas pie Dzintaru ielas jā saglabā pārsvarā brīvas un publiski pieejamas un ostā tiek iecerēta arī publiskā apbūve saistībā ar ostas funkcijām, lūdzu ģpašumam</p>	<p>Sniegt skaidrojumu. Ģpašumam Ostmalas iela 16 netiek mainīts zemes izmantošanas veids no „koptas zaļumvietas” uz „Transportinfrastruktūras teritorija”, jo nav pieprasījuma pēc šāda izmantošanas veida. Ģpašumam Atpūtas ielā 4 priekšlikums ir atbalsfīts un visam ģpašumam ir noteikts zemes izmantošanas veids „Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija”</p>

			<p>Ostmalas ielā 16 mainīt zemes izmantošanas veidu no „koptas zaļumvietas” uz „Transportinfrastruktūras teritorija” nav atbalstīts. Lūdzu pamatot, kāpēc mans priekšlikums „Tā kā kreisajā krastā, kur vēsturiski plānotas vasarnīcas pie Atpūtas ielas, Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 1. Redakcijā paredzēta neliela mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija, lūdzu ģeplānētājam Atpūtas ielā 4 noteikt zemes izmantošanas veidu „Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija” ir atbalstīts tikai daļa no ģeplānētāja Atpūtas ielā 4.</p>	
--	--	--	--	--