

**PIELIKUMS Nr. 3**  
Pāvilostas novada domes  
27.03.2013. sēdes Nr. 7 lēmumam 14.§

**Pārskats par institūciju sniegtajiem atzinumiem par Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012. – 2024.gadam, 1.redakciju**

Nr.	Par plānojuma izstrādāšanas nosacījumiem pieprasījuma vēstules nosūtītas	Informācija par atzinuma saņemšanu	Atzinums	Izvērtējums	Plānojuma izstrādātāja komentārs
1.	<b>Valsts vides dienesta Liepājas reģionālā vides pārvalde</b>	21.11.2012. Nr.5.5.-9./1477 (uz 19.10.2012. Nr. PNP-3-19/121032-4) Saņemts: 04.11.2012. Nr. PNP/3-9/12/1985	Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam 1.redakciju un, pamatojoties uz 2012.gada 16.oktobra MK noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 57.1., 57.2. un 57.3.apakšpunktu, norāda: 1.Teritorijas plānojuma izstrādei Pārvalde nav sniegusi grafiskos un teksta materiālus. 2.Teritorijas plānojuma izstrāde veikta izmantojot vides aizsardzības nozari reglamentējošos normatīvos aktus - Aizsargjoslu likums, likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, Būvniecības likums, Sugu un biotopu aizsardzības likums, MK 23.03.2004. noteikumi Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”, MK 5.12.2000. noteikumi Nr.421 „Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu”, MK 27.04.2010. noteikumi Nr.394 „Dabas lieguma „Pāvilostas pelēkā kāpa” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, MK 30.01.2001. noteikumi Nr.45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi”, MK 17.04.2001. noteikumi Nr.175 „Noteikumi par aizsargājamiem ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem”, MK 5.01.2010. noteikumi Nr.17 „Noteikumi par aizsargājamām jūras teritorijām”, MK 06.10.2009. noteikumi Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi”. 3.Teritorijas plānojuma izstrādē nav ievēroti Pārvaldes 2011.gada 28.jūlija vēstules Nr.5.5.-11./939 nosacījumi sekojošos teksta un grafiskās daļas materiālos: 1)Paskaidrojuma raksta sadaļā „2.4. Piekraste” nav minētas noejas un nobrauktuves Baltijas jūras piekrastei.	1) Ņemts vērā un papildināts	1)Ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 36.panta 5.daļas prasību ir noteiktas teritorijas plānojuma saistošajā grafiskajā daļā - plānotās (atļautās) izmantošanas jeb funkcionālā zonējuma kartēs: Sakas pagastā – 3 noejas un 6 nobrauktuves; Vērgales pagastā - 14 noejas un 5 nobrauktuves, Pāvilostas pilsētā – 2

			<p>2) Kartē „Pāvilostas novada plānotā (atļautā) teritorijas izmantošana”: 2.1) nav iezīmētas virszemes ūdensobjektu applūstošās teritorijas;</p> <p>2.2) nav iezīmēta pazemes ūdens atradnes „Pāvilosta” ķīmiskā aizsargjosla teritorija 173 ha platībā;</p> <p>2.3) starp Akmeņraga ceļu un Grīņiem privāto mežu teritorijās iezīmētas apbūvei noteiktās teritorijas bez bioloģiskās daudzveidības izvērtējuma, kaut gan Vides pārskata projekta sadaļas „11.1. Pāvilostas novada attīstības programma 2012.–2018.gads” pēdējā rindkopā pateikts: pirms lielāku teritoriju transformācijas, vēlams veikt to bioloģiskās daudzveidības izvērtējumu, lai iespēju robežās novērstu īpaši aizsargājamo sugu vai biotopu iznīcināšanu;</p>	<p>2.1) Ņemts vērā un papildināts</p> <p>2.2) Netiek ņemts vērā</p> <p>2.3) Ņemts vērā daļēji, ietverot TTIAN prasību, ka izstrādājot lokālpilnojumus/ detālpilnojumus veicama biotopu izpēte</p>	<p>nobrauktuves. Paskaidrojuma rakstā papildināta 9.2.3.4.sadaļa</p> <p>2.1) Kā nacionālas nozīmes riska objekts plūdu gadījumā ir noteikta Sakas grīva- pie augstuma atzīmes 2m jūras ūdens uzplūdu laikā Pāvilostas pilsētas robežā. Visa atbilstošā teritorija atrodas teritorijas plānojumā noteiktajā Sakas upes aizsargjoslā. Tā kā Pāvilostas pilsētai teritorijas plānojuma izstrādei par pamatni izmantots 2007.gadā SIA Metrum izstrādātais topogrāfiskais plāns ar mēroga noteiktību 1:2000, kurā ir attēlots teritorijas reljefs, tad Pāvilostas pilsētas teritorijā iespējams papildināt ar grafiski norādītu iespējamo applūstošo teritoriju. Pārējās novada teritorijas izstrādei izmantota LĢIA 2011.gadā izsniegtā karte ar mēroga noteiktību 1:10000, bet bez augstuma atzīmēm. Lai precīzi noteiktu applūstamības robežu, vajadzīgi atbilstošas precizitātes dati, tāpat pēc robežām dabā applūstamības noteikšanai plānojuma izstrādes mērogs nav pietiekams, tādēļ precīzi teritorijas tiks noteiktas lokālpilnojumos, detālpilnojumos vai būvprojektos. TIAN tiek paredzēts, ka „Ūdenstecēm un ūdenstilpēm ar applūstošo teritoriju aizsargjosla tiek noteikta ne mazāk kā visas applūstošās teritorijas platumā līdz ūdens līmenim, neatkarīgi no 104.1. un 104.2.punktā noteiktā minimālā aizsargjoslu platuma. Applūstošo teritoriju un to robežu precizēšana jāveic lokālpilnojumos, detālpilnojumos vai būvprojektos, izmantojot aktuālus topogrāfiskā uzmērījuma datus ar mēroga precizitāti 1:1000 vai 1:500.” (101.3.punkts TIAN 1.redakcijā).</p> <p>2.2) Ķīmiskā aizsargjosla ir attēlota 1.redakcijas kartē „Pāvilostas novada Pāvilostas pilsētas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” M 1:8000, saglabājot šobrīd spēkā esošā, 2008.gadā apstiprinātā Pāvilostas pilsētas teritorijas plānojuma risinājumus.</p> <p>2.3.) Saskaņā ar DAP datu bāzē „ Ozols” ietverto informāciju aizsargājamais biotops – mežainas piejūras kāpas nav sastopams M-3 teritorijā. Šajā vietā bijušo sīksaimniecību teritorijā, privātajos mežos plānota teritorija, kurā atļauta jaunu lauku sētu (viensētu) veidošana, kas nav pretrunā ar Aizsargjoslu likuma noteiktajām normām Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā ārpus krasta kāpu aizsargjoslai plānojumā noteiktajiem ciemiem. Šī teritorija paredzēta kā lokālpilnojumam un/ vai detālpilnojumam teritorija, kurā, izstrādājot šos minētos dokumentus ar cita mēroga precizitāti, veicama biotopu kartēšana plānotajās apbūves teritorijās. Tā kā plānotā apbūve ir lauku sētas (viensētas) uz 3 ha, tad samērīgi, ka šo vērtējumu veic zemes īpašnieki un tādējādi noska iespējams</p>
--	--	--	---	---	--

			<p>2.4) apzīmējumos vārda – nobruktuve vietā jāraksta vārds – nobrauktuve</p> <p>3. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi:</p> <p>3.1) 1. tabulā Rudupes garums norādīts 12 km, bet atbilstoši „Ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatorā (ŪSIK 2005)” upes garums – 10 km; Kārpas garums norādīts 9 km, bet atbilstoši Klasifikatoram – 8 km; Atupes garums norādīts 9 km, bet atbilstoši Klasifikatoram – 6 km; <u>Ilmutis</u> garums norādīts 9 km, bet atbilstoši Klasifikatoram upes nosaukums ir <u>Ilmute</u> – 6 km; Gārdes garums norādīts 8 km, bet atbilstoši Klasifikatoram – 7 km; Sakas garums norādīts 6.8 km, bet atbilstoši Klasifikatoram – 6 km.</p> <p>3.2) 4. tabula nav norādīts, ka urbumiem Nr.1 un Nr.2 ķīmiskās aizsargjoslas platība ir <u>173 ha</u>.</p> <p>3.3) 111.2. apakšpunktā aizsargdambim noteikta 5 m aizsargjosla, kaut gan dambjiem ir 10 m aizsargjosla atbilstoši Aizsargjoslu likuma 32. panta (3) daļai.</p> <p>3.4) Sadaļā „3.8.4. Saimniecības ēkas un būves, kas paredzētas dzīvniekiem” nav iekļautas vides prasības no 2004. gada 27. jūlija MK noteikumiem Nr.628 „Īpašās vides prasības piesārņojošo darbību veikšanai dzīvnieku novietnēs”.</p> <p>3.5) 457.1. apakšpunktā ar M-3 apzīmētajā vietā starp Akmeņraga ceļu un Grīņiem privāto mežu teritorijās noteiktās <u>detālplānojuma teritorijas ar lauku sētu (viensētu) un palīgēku ierīkošanu</u> ir pretrunā ar Vides pārskata projekta sadaļā „11.2. Pāvilostas novada teritorijas plānojums 2012.-2024.gads” M-3 apzīmētajā vietā starp Akmeņraga ceļu un Grīņiem privāto mežu teritorijās noteiktām <u>lokālplānojuma teritorijām ar vasarnīcu un palīgēku ierīkošanu</u>. Pamatojoties uz augstāk minēto, Pārvalde izsniedz negatīvu atzinumu par Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024. gadam 1. redakciju.</p>	<p>2.4) Ņemts vērā un labots</p> <p>3.1) Ņemts vērā un labots</p> <p>3.2) Ņemts vērā un labots</p> <p>3.3) Ņemts vērā un labots</p> <p>3.4) Netiek ņemts vērā</p> <p>3.5) Ņemts vērā un precizēts Vides pārskats</p>	<p>biotopus. Arī TIAN 491.punktā paredzēts, ka biotopu izpēti var pieprasīt detālplānojuma izstrādes darba uzdevumā.</p> <p>3.1) Oficiāli nekur nav pieejams vienots klasifikators par upju garumiem, līdz ar to nākotnē vajadzētu prasīt, lai Institūcijas sniedz informāciju par teritorijā esošo upju garumiem un ezeru platībām, lai noteiktu to aizsargjoslas. Bez tam dažādos materiālos šie parametri vienam un tam pašam objektam norādīti atšķirīgi, piemēram, ŪSIK 2005, 13.06.2008. MK rīkojumā Nr.328, 30.10.2010. MKN Nr.318.</p> <p>3.4) Pašvaldībai nav tiesību citēt citu spēkā esošu normatīvo aktu prasības savos saistošajos noteikumos. TIAN 1.nodaļā. Vispārīgie jautājumi iekļauts 2.punkts, kurā bez citām prasībām arī noteikts, ka fiziskās un juridiskās personas netiek atbrīvotas „no nepieciešamības, ievērot spēkā esošo valsts likumu un citu normatīvo aktu prasības”, kā arī 217.1.punktā noteikts: „Fermas un būves mājlopiem (kūtiņi) jāizvieto tā, lai tās iespējamā kaitīgā iedarbība uz vides kvalitāti nepārsniegtu tā nekustamā īpašuma robežas, kur attiecīgais objekts atrodas, kā arī tiktu ievērotas vides, veterinārās, sanitāri higiēniskās un dzīvnieku labturības prasības.” Atbilstošās prasības jāņem vērā, veicot būvniecības procesu.</p> <p>3.5) Plānotā jaunu lauku sētu (viensētu) veidošana mežu teritorijā ar indeksu M-3 nav pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 36.pantā noteikto.</p>
2.	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija	21.11.2012. Nr.11/2397 (uz 24.10.2012. Nr. PNP 3-9/12/1032-22) Saņemts: 26.11.2012. Nr. PNP/3-	<p>Izvērtējot iesniegto materiālu secināts, ka Inspekcijas nosacījumi kopumā izpildīti.</p> <p>Teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstā iekļauts materiāls par novada vēsturi, ainavas un kultūrvēsturiskām vērtībām, analizēta vēsturiskā plānojuma struktūra Pāvilostā un novada ciemos.</p>		

		9/12/1887	<p>Plānojumā ir atzīmēti valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā iekļautie nekustamie kultūras pieminekļi, kā arī noteiktas aizsargjoslas (aizsardzības zonas) ap tiem. Plānojumā iekļauts plašs novada aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību saraksts, tai skaitā noteikta novada nozīmes kultūrvēsturiska teritorija – pilsētas vēsturiskais centrs „Vecā Pāvilsta”.</p> <p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) iekļautas kopējās prasības valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu uzturēšanai un izstrādāti detalizēti pilsētas vēsturiskā centra „Vecā Pāvilsta” izmantošanas noteikumi, kā arī noteiktas prasības novada kultūrvēsturisko vērtību aizsardzībai.</p> <p>Pāvilstas novada teritorijas plānojuma 1.redakcijas materiālā konstatētas vairākas nepilnības un neprecizitātes:</p> <p>1)Teritorijas paskaidrojuma rakstā – nav nepieciešams uzrādīt aizsardzības zonu nekustamiem kultūras pieminekļiem, kas atrodas iekšējās vai valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sastāvā (Nr.3860 un 3861 <i>Cilnis fasādē</i> un <i>Rozetes</i> Vērgales muižas pili)</p> <p>2.Plānojuma grafiskajā daļā –</p> <p>2.1)Grafiskās daļas kartes vizuāli grūti pārskatāmas;</p> <p>2.2)Plānotās izmantošanas kartē nepieciešams iekļaut eksplikāciju, kur uzrādīti valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu numuri, nosaukumi un vērtību grupas;</p> <p>2.3)Plānotās izmantošanas kartē nav norādīti <i>Pāvilstas apmetnes (Baznīckalns)</i> (valsts aizsardzības Nr.1381) un <i>Sakas viduslaiku pils</i> (valsts aizsardzības Nr.1423);</p> <p>2.4)Grafiskās daļas kartēs neprecīzi uzrādītas šādas arheoloģisko pieminekļu atrašanās vietas: <i>Akmeņraga bākas viduslaiku kapsēta</i> (valsts aizsardzības Nr.1417), <i>Elaka kalns – pilskalns</i> (valsts aizsardzības Nr.1430), <i>Ķuķu senkapi</i> (valsts aizsardzības Nr.1421), <i>Piņņu upurakmens – kulta vieta</i> (valsts aizsardzības Nr.1424), <i>Lašu senkapi</i> (valsts aizsardzības Nr.1422) un <i>Mazkalnu viduslaiku kapsēta</i> (valsts aizsardzības Nr.1432);</p> <p><b>Atzinums</b> – Inspekcija kultūras mantojuma apzināšanas un saglabāšanas aspektā kopumā pozitīvi vērtē Pāvilstas novada teritorijas plānojuma 1.redakciju, bet lūdz koriģēt novada teritorijas plānojumu, veicot iepriekš minētos precizējumus un labojumus.</p> <p><b>Plānojuma gala redakciju lūdzam iesniegt izskatīšanai Inspekcijā.</b></p> <p>Pielikumā – kartogrāfiskais materiāls ar precizējamām arheoloģijas pieminekļu atrašanās vietām uz 3 lapām.</p>	<p>1)Ņemts vērā un precizēts</p> <p>2.1)Ņemts vērā</p> <p>2.2)Ņemts vērā</p> <p>2.3) Ņemts vērā daļēji un precizēts</p> <p>2.4) Ņemts vērā un precizēts</p>	<p>1) Paskaidrojuma raksta 3.2.sadaļā. Kultūras pieminekļi novadā esošie 24 valsts aizsargājamo nekustamie kultūras pieminekļi, atbilstoši VKPAI izsniegtajiem nosacījumiem. Jāprecizē TIAN, izņemot no saraksta objektus, kas atrodas valsts aizsargājamo pieminekļu sastāvā.</p> <p>2.1)Karšu izšķirtspēja .pdf formātā ir uzlabota.</p> <p>2.3) Pāvilstas apmetne (Baznīckalns) (valsts aizsardzības Nr.1381) ir attēlots 1.redakcijas kartē „Pāvilstas novada Pāvilstas pilsētas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” M 1:8000, saglabājot šobrīd spēkā esošā, 2008.gadā apstiprinātā Pāvilstas pilsētas teritorijas plānojuma risinājumus.</p> <p>2.4)Informācija netika sniegta, saņemot nosacījumus teritorijas plānojuma izstrādei, tādejādi minēto objektu novietojums 1.redakcijā attēlots par pamatu ņemot šobrīd spēkā esošos teritorijas plānojumus.</p>
3.	VAS „Latvijas valsts ceļi” Kurzemes reģiona Liepājas	04.12.2012. Nr.444./453 Saņemts: 04.12.2012.	Izvērtējot iesniegtos teritorijas plānojuma materiālus, paziņojam, ka Valsts akciju sabiedrības „Latvijas Valsts ceļi”Kurzemes reģiona Liepājas nodaļai nav iebildumu pret izstrādāto Pāvilstas novada		

	<b>nodāja</b>	Nr. PNP/3-9/12/1990	teritorijas plānojuma (2012.-2024.g.) 1.redakciju.		
4.	<b>LR Veselības ministrijas Veselības inspekcija</b>	30.11.2012. Nr.42 Saņemts: 10.12.2012. Nr. PNP/3-9/12/2023	III.daļā „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” veikt sekojošas korekcijas: Sadaļā 3.5.3. Aizsargjoslas: 1)Uzskaitīt visas Pāvilostas novadā esošās aizsargjoslas pēc Aizsargjoslu likuma prasībām, t.sk. noteikt aizsargjoslas ap elektronisko sakaru līniju torņiem, antenu mastiem un atsaitēm atbilstoši Aizsargjoslu likuma 14.panta (2 <sup>1</sup> )punkta prasībām. 2) turpināt punktu 104.2. <i>Ap akām, urbumiem un avotiem, kuras saimniecībā vai dzeramā ūdens ieguvei izmanto savām vajadzībām individuālie ūdens lietotāji (fiziskas personas), aizsargjoslas netiek noteiktas ar tekstu: „ja apkārtnē ir labiekārtota un novērsta notekūdeņu infiltrācija un ūdens piesārņošana”</i> ( atbilstoši 20.01.2004. MK noteikumu Nr.43 „Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodika”5.punkta prasībām);  3) Koriģēt punktu 115.3. <i>Aizsargjoslas ap automobiļu dabasgāzes uzpildes un kompresoru stacijām (AGUKS) – 25 metru attālumā, ap automobiļu gāzes uzpildes stacijām (AGUS) – 10 metru attālumā, atbilstoši Aizsargjoslu likuma 22.panta prasībām, precizējot attāluma noteikšanu, piemēram, ... 25 m attālumā no iežogojuma un ..10 metru attālumā no objekta būvju sienām, vai iežogojuma;</i> 4)120.punktu. <i>Aizsargjoslas ap degvielas uzpildes stacijām (DUS) – 25 m no tvertnēm un degvielas uzpildes iekārtām.</i> Inspekcija iesaka koriģēt, normējot attālumu no degvielas uzpildes stacijām ar pazemes rezervuāriem šķidrās degvielas glabāšanai līdz pirmskolas bērnu iestāžu, vispārīgā izglītības skolu, internātskolu, ārstniecības iestāžu ar stacionāru zemes vienību robežām un līdz dzīvojamu un pārējo publisko ēku un būvju sienām ne mazāk par 25 metriem ( šis attālums jānosaka no degvielas pildnēm un degvielas pazemes rezervuāriem), ja degvielas uzpildes stacija paredzēta – tikai vieglo automobiļu uzpildei un ne vairāk par 500 uzpildēm dienā. Papildināt sadaļu <i>Prasības elektronisko sakaru tīklu izbūvei un uzturēšanai</i> , kurā iekļaut sekojošas prasības: 5)Sakaru bāzes stacijas izvietojuma plānošanu veikt pamatojoties uz elektromagnētiskā lauka līmeņu aprēķinu (modelēšanu) bāzes stacijas apkārtnē un tā, lai apbūves teritorijās un iedzīvotājiem pieejamās vietās elektomagnētiskā lauka robežlīmeņu pārsniegumi netiktu prognozēti un tiktu nodrošināta elektomagnētiskā lauka līmeņu atbilstība robežlīmeņiem saskaņā ar ICNIRP 1998.gada vadlīnijām „Vadlīnijas laikā mainīgo elektrisko, magnētisko un elektromagnētisko	1)Ņemts vērā un precizēts  2) Netiek ņemts vērā    3) Ņemts vērā un rediģēts   4) Ņemts vērā un rediģēts   5) Ņemts vērā	1) Aizsargjoslas kartēs tiek attēlotas atbilstoši Aizsargjoslu likumam un kartes mēroga noteiktībai, precizēta TIAN 111. punkta redakcija atbilstoši 14.panta 2` punktā uzskaitītajam, bet necitējot minētā likuma prasības. 2) Ņemot vērā, ka teritorijas izmantošanu un tās aprobežojumus ietekmē vairāk kā 100 normatīvie akti un tie mainās, kā arī pašvaldības teritorijas plānojums tiek izstrādāts ilgstošam laika posmam, tad saistošajos noteikumos būtu jāizvairās no konkrētu, hierarhiski augstāku normatīvo aktu nosaukšanas vai citēšanas. Punkts tiek svītrots, jo dublē MKN Nr. 43 43 „Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodika” 5.punkta prasības. TIAN 1.nodaļā.Vispārīgie jautājumi iekļauts 2.punkts, kurā bez citām prasībām arī noteikts, ka fiziskās un juridiskās personas netiek atbrīvotas „no nepieciešamības, ievērot spēkā esošo valsts likumu un citu normatīvo aktu prasības”. 3) Punkts rediģēts atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām, normas netiek dublētas.

		<p>lauku iedarbības ierobežošanai ( līdz 300DHZ)” un Eiropas savienības rekomendācijām „Padomes 1999.gada 12.jūlija rekomendācija elektomagnētisko lauku ( )HZ līdz 300GHz) iedarbības uz vispārējo sabiedrību ierobežošanai”(1999/519/EK),</p> <p>6)Ierīkoto mobilo sakaru bāzes staciju pieņemt ekspluatācijā tikai pēc elektromagnētiskā lauka līmeņu praktisko mērījumu veikšanas un mērījumu rezultātu atbilstības izvērtēšanas Veselības inspekcijā, pēc robežlīmeņiem atbilstošu elektromagnētiskā lauka līmeņu konstatēšanas bāzes stacijas apkārtnē, iedzīvotājiem pieejamās vietās, t.sk.apbūvju teritorijās, atbilstoši 01.03.2011. MK noteikumu Nr.166 „Elektronisko sakaru tīklu ierīkošanas, būvniecības un uzraudzības kārtība”36.punkta prasībām.</p> <p>7)Papildināt sadaļu <u>Aizsardzība pret smakām</u>, nosakot prasības objektu būvniecībai tā, lai apbūves teritorijās tiktu nodrošināti smakas koncentrācijas mērķlielumi iedzīvotāju veselības aizsardzībai un dzīves kvalitātes nodrošināšanai.</p> <p>Smaku negatīvās iedarbības novērtēšanai un pārsniegtās smaku koncentrācijas samazināšanai jāpiemēro 27.07.2004. MK noteikumi Nr.626 „Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos”.</p> <p>8) Papildināt sadaļu <u>Prasības alternatīvo energoapgādes objektu izvietošanai</u>.Nosakot prasības vēja ģeneratoru izvietošanai teritorijā noteikt prasību izvietot vēja ģeneratorus tā, lai netiktu pārsniegti vides trokšņa robežlielumi apbūves teritorijās atbilstoši 13.07.2004. MK noteikumu Nr.597 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” prasībām.</p> <p>Sadaļā <u>3.9.Vispārīgās prasības teritoriju inženiertehniskajai apgādei:</u></p> <p>9)263.punktu ar tekstu: <i>Lokālās ūdens ieguves vietas (grodu un cauruļveida akas, u.c.) nedrīkst izvietot tuvāk par 10 m no iepējamiem ūdens piesārņojuma avotiem (izsmelamām tualetes bedrēm, komposta kaudzēm u.c.), tajā skaitā no kaimiņu zemes vienībās novietotajiem korigēt sekojoši: „Grodu un cauruļakas maksimāli attālināt no iespējamiem ūdens piesārņojuma avotiem (piemēram, izsmelamajām notekūdeņu krājvertnēm, komposta kaudzēm u.c.), tajā skaitā no pierobežnieku zemes vienībās novietotajiem, bet ne tuvāk par 20-50 metriem no tiem”,</i> saskaņā ar 20.01.2004. MK noteikumos „Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodika” 7.1.1.punktā noteiktu stingra režīma aizsargjoslu vismaz 50 m platumā ūdens ņemšanas vietām no neaizsargāta ūdens horizonta.</p> <p>10)268.punktu ar tekstu : <i>Apbūves teritorijās, kas netiek pieslēgtas centralizētai notekūdeņu savākšanas sistēmai, jāierīko hermētiskās izsūknējamās tvertnes jeb individuālās bioloģiskās attīrīšanas ietaises, nodrošinot vides aizsardzības prasību ievērošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām, korigēt</i> atbilstoši LBN 223-99 „Kanalizācijas tīkli un</p>	<p>6)Ņemts vērā</p> <p>7) Ņemts vērā un papildināts</p> <p>8) Ņemts vērā un papildināts</p> <p>9) Netiek ņemts vērā</p> <p>10) Netiek ņemts vērā</p>	<p>6) Ja iekļaut, tad šādā redakcijā: „ <i>Pirms nodošanas ekspluatācijā veikt elektromagnētiskā lauka līmeņu praktisko mērījumus un mērījumu rezultātu atbilstības izvērtēšanu Veselības inspekcijā. Ierīkoto mobilo sakaru bāzes staciju pieņemt ekspluatācijā tikai pēc spēkā esošajos normatīvajos aktos noteikto robežlīmeņiem atbilstošu elektromagnētiskā lauka līmeņu konstatēšanas bāzes stacijas apkārtnē, iedzīvotājiem pieejamās vietās, t.sk.apbūvju teritorijās.</i>”</p> <p>7) Jauns punkts TIAN – 132.punkts: „<i>Nosakot prasības objektu būvniecībai ir jānodrošina smakas koncentrācijas mērķlielumi iedzīvotāju veselības aizsardzībai un dzīves kvalitātes nodrošināšanai atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.</i>”</p> <p>8) Jauns punkts TIAN - 304.2. punkts šādā redakcijā: „<i>Vēja elektrostacijas izvietojumā, lai netiktu pārsniegti vides trokšņa robežlielumi apbūves teritorijās atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām</i>”</p> <p>9) Ieteikums ir neprecīzs ne tuvāk par 25-50 un ir pretrunā ar „Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodikas” 7.1.1.punktu.</p> <p>10) Punkts netiek mainīts, bet ir precizēts atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām, jo TIAN necitēt spēkā esošu MKN prasības. TIAN 1.nodaļā.Vispārīgie jautājumi iekļauts 2.punkts, kurā bez citām prasībām arī noteikts, ka fiziskās un juridiskās personas netiek atbrīvotas „no nepieciešamības, ievērot spēkā</p>
--	--	---	--	--

		<p>būves"171.punkta prasībām par izvedamo notekūdeņu krājvertņu izbūves iespēju tikai atsevišķi novietotās ēkās <u>ārpus</u> pilsētas un <u>ciemiem un bez ūdens ievadu ierīkošanas</u> ēkās atbilstoši LBN 221-98 „ēku iekšējais ūdensvads un kanalizācija”7.punkta prasībām,- dzīvojamās ēkas, kurās izmanto tikai vasarā; individuālās dzīvojamās ēkās, ēdnīcās, ja tajās ir ne vairāk kā 10 sēdvietu, ražošanas uzņēmumu pārvaldes un sadzīves ēkās, kā arī ražošanas ēkās, ja maiņā strādā ne vairāk kā 15 cilvēku;</p> <p>11)iekļaut sadaļā sekojošas prasības: a)Grodu, cauruļaku vai artēzisko aku būvniecība veicama normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, un to konstruktīvajiem risinājumiem ir jāatbilst normatīvo aktu prasībām un šādiem nosacījumiem: - artēzisko aku ierīkošanu atļauts veikt tikai atbilstoši licencētām uzņēmēj sabiedrībām, - grunts aku konstrukcijai jāatbilst šādām prasībām: - to augšējai malai jāatrodas ne mazāk kā 0,8 metri virs zemes līmeņa. -Apkārt grodu un cauruļvada akām 1-2 metru platā joslā jāparedz betona vai bruģējuma apmale ar slīpumu ne mazāku kā 0,1 m no akas. -Ap akām jāizveido māla aizsargkārtā 0,5 metru platumā un 1,5-2 metru dziļumā no zemes virsmas. - grodu akas dibenā ierīko 20-30 cm biezu grants vai akmens šķembu segumu, smilšu oļu vai porainā betona filtru. -grodu aku jānosedz ar vāku vai dzelzbetona pārseguma lūku, kuru noslēdz ar vāku.</p> <p>Sadaļa 5.6.<u>Vairākstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas:</u> 12)<b>papildināt</b> ar prasību projektēt publiskajām telpām (izņemot biroju telpas) autonomu ventilācijas sistēmu, izvietojot tās daudzdzīvokļu dzīvojamā nama telpās (LBN 211-08 „Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamie nami”123., 124.punkta prasības);</p> <p>13)<b>papildināt</b> ar aizliegumu publiskās un dzīvojamās ēkās ierīkot ražotnes vai uzņēmumus, kuru darbība saistīta ar negatīvu ietekmi uz vidi un vides piesārņojumu (bioloģiskais piesārņojums, smakas, troksnis, putekļi un citi kaitīgie vides faktori) (LBN 007-10 „Nekaitīguma prasības būvē”8.punkta prasības).</p> <p>14) papildināt ar LBN 211-08 „Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamie nami” 30.punktā noteiktām prasībām: Dzīvojamā namā nav pieļaujama tādu ķīmisko vielu un ķīmisko produktu noliktavu vai ražotņu izvietošana, kas noteiktas normatīvajos aktos par ķīmiskajām vielām un ķīmiskajiem produktiem”.</p> <p>Sadaļu <u>3.9.7.Atkritumu savākšana un apsaimniekošana</u> 15)<b>papildināt ar prasību:</b> atkritumu tvertņu novietnes laukumam</p>	<p>11) Ņemts vērā</p> <p>12) Netiek ņemts vērā</p> <p>13) Netiek ņemts vērā</p> <p>14) Netiek ņemts vērā</p> <p>15) Ņemts vērā</p>	<p><i>esošo valsts likumu un citu normatīvo aktu prasības”.</i></p> <p>12); 13); 14)Tās ir būvniecības procesā vērā ņemamas prasības, kuras ir jāievēro atbilstoši Latvijas būvnormatīvu prasībām, izsniedzot tehniskos noteikumus. Citu normatīvo aktu normas TIAN netiek dublētas. TIAN 1.nodaļā.Vispārīgie jautājumi iekļauts 2.punkts, kurā bez citām prasībām arī noteikts, ka fiziskās un juridiskās personas netiek atbrīvotas „no nepieciešamības, ievērot spēkā esošo valsts likumu un citu normatīvo aktu prasības”.</p> <p>Precizēts TIAN 316.punkts</p>
--	--	---	--	---

			<p>izmanto asfalta vai betona segumu.</p> <p>16)258.1.punktu iesakām koriģēt: ne tuvāk par 20 m no daudzdzīvokļu mājas fasādes ar logiem</p> <p><b>Papildināt ar sadaļu <i>Prasības peldvietām</i>, kurā noteikt:</b></p> <p>17)peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtību atbilstoši 10.01.2012. MK noteikumu Nr.38 „Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība”;</p> <p>18) prasības peldūdens kvalitātes atbilstībai 06.07.2010. MK noteikumiem Nr.608 „Noteikumi par peldvietu ūdens monitoringu, kvalitātes nodrošināšanu un prasībām sabiedrības informēšanai”.</p>	<p>16) Ņemts vērā</p> <p>17) Ņemts vērā daļēji</p> <p>18) Ņemts vērā daļēji</p>	<p>Papildināts TIAN 315.punkts</p> <p>17) , 18) TIAN pie ūdeņu teritorijas izmantošanas var ietvert papildus punktu šādā redakcijā: <i>Peldvietas izveido un uztur, kā arī nodrošina to ūdens monitoringu un kvalitāti atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.</i> Papildināta TIAN 3.7.1.apakšnodaļa</p>
5.	<b>Valsts zemes dienests</b>	<p>23.10.2012. Nr.2-04/4616 Saņemts: 24.10.2012. Nr. PNP/3-9/12/1650</p>	<p>Šā gada 19.oktobrī stājās spēkā Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobra noteikumi Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”. Līdz ar to zaudē spēku Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumi Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi”, kuri noteica Dienestam nosacījumus publicēt iestādes mājas lapā internetā un sniegt atzinumu par izstrādāto vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma redakciju. Pamatojoties uz iepriekšminēto, informējam, ka no 2012.gada 19.oktobra Dienests neizsniedz nosacījumus teritorijas plānojuma un to grozījumu izstrādei, kā arī nesniegs atzinumus par teritorijas plānojumu un to grozījumu redakcijām.</p> <p>Pašvaldībai saglabājas pienākums divu nedēļu laikā pēc teritorijas plānojuma, kā arī lokālplānojuma spēkā stāšanās Dienesta teritoriālajā struktūrvienībā iesniedzams apstiprinātā plānojuma eksemplārs atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobra noteikumu Nr.711 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 65.2.1.apakšpunkta prasībām (grafiskās daļas karte vektordatu formā Latvijas 1992.gada ģeodēziskajā koordinātu sistēmā LKS-92 TM un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kā arī pašvaldības lēmums par plānojuma apstiprināšanu) uz elektroniskā datu nesēja, pievienojot informāciju par pašvaldības lēmuma publicēšanu laikrakstā “Latvijas Vēstnesis”, informāciju par teritorijas plānojuma grafiskās daļas izstrādātāju un apgrūtināto teritoriju grafisko datu sagatavošanas mēroga noteiktību.</p>		
6.	<b>AS „Sadales tīkls” Rietumu reģions</b>	<p>26.11.2012. Nr.30R4A0-02.04/1733 (uz 19.10.2012. Nr. PNP 3-9/12/1032-15) Saņemts: 29.10.2012. Nr. PNP/3-9/12/1677</p>	<p>AS „Sadales tīkls” Rietumu reģions nepiekrīt „Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 1.redakcijai, jo novada teritorijas plānojumā nav pieminēts, kādos normatīvajos aktos ir ietvertas prasības par elektroinīju aizsardzību, cilvēku drošību un jaunu energoapgādes objektu būvniecību:</p> <p>1)Par zemes lietošanas tiesību aprobežojumiem elektroinīju aizsargjoslās saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 45.pantu.</p> <p>2)Par minimālajiem attālumiem no būvēm un stādāmiem kokiem līdz elektroinījām, kā arī par attālumiem starp inženierkomunikācijām</p>	<p>Netiek ņemts vērā</p>	<p>Norādes uz likumdošanu, kas šobrīd attiecīgajā nozarē ir spēkā esošas, būtu jāapkopo metodiskā materiālā, kuram jānodrošina aktualitāte, atbilstoši MK pieņemtajām izmaiņām. Teritorijas plānojums ir ilgtermiņa dokuments(12 gadiem), tāpēc nav racionāli atsaukties uz ievērojamu skaitu normatīvo aktu, kas šajā laika periodā var tikt grozīti.</p> <p>Ņemot vērā, ka teritorijas izmantošanu un tās aprobežojumus ietekmē vairāk kā 100 normatīvie akti un tie mainās, tad saistošajos noteikumos būtu jāizvairās no konkrētu, hierarhiski</p>



			<p>saskaņā ar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MK noteikumiem Nr.1069 „Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietojumu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās”;</li> <li>• MK noteikumiem Nr.982 „Energētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslas noteikšanas metodika”;</li> </ul> <p>Aizsargjoslas likuma un elektroiekārtu būvniecības noteikumu prasībām, t.i., vispār nav norādes, kādi likumi un normatīvie akti attiecas uz esošām elektrolīnijām, kas jāievēro veicot darbus elektrolīniju aizsargjoslās un izstrādājot plānojumus jaunu objektu būvniecībai.</p> <p>Nepieprasām teritorijas plānojumā ielikt citējumus vai izrakstus no minētiem dokumentiem, bet lūdzam pieminēt teritorijas plānojumā norādes uz šiem dokumentiem.</p>		<p>augstāku normatīvo aktu nosaukšanas vai citēšanas. Atzinumā minētās spēkā esošās normas nav jādublē pašvaldības TIAN, tās ir jāievēro izsniedzot projektēšanas uzdevumu, veicot projektēšanu, objekta izbūvi kā arī nodrošinot objekta ekspluatāciju. TIAN 1.nodaļā.Vispārīgie jautājumi iekļauts 2.punkts, kurā bez citām prasībām arī noteikts, ka fiziskās un juridiskās personas netiek atbrīvotas „no nepieciešamības, ievērot spēkā esošo valsts likumu un citu normatīvo aktu prasības” un 295.punkts: „Energijas ražošanas, pārvades un sadales būvju, jaunu elektroapgādes komersantu objektu projektēšana un būvniecība jāveic saskaņā ar Energētikas likuma un citu normatīvo aktu prasībām.”</p>
7.	<b>AS „Latvijas elektriskie tīkli”</b>	05.11.2012. Nr.202100-07-1885 (uz 19.10.2012. Nr. PNP 3-9/12/1032-8) Saņemts: 08.11.2012. Nr. PNP/3-9/11/1786	<p>Atbildot uz vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 1.redakciju, informē, ka Pāvilostas novadā 110 kV un 330 kV elektrolīniju vai citu elektroenerģijas pārvades tīkla objektu nav un neplānojam.</p> <p>Pārvades tīkls, t.i. 330kV un 110 kV elektrolīnijas un apakšstacijas/sadales punkti, kurus līdz 2011.gada 01.aprīlim apkalpoja AS „Augstsprieguma tīkls”, ir akciju sabiedrības „Latvijas elektriskie tīkli” īpašums.</p>		
8.	<b>A/S „Latvijas Gāze”</b>	02.11.2012. Nr. PNP/3-9/12/1723	Izskatīja Pāvilostas novada teritorijas plānojuma projektu 1.redakciju 2012-2024.gadam un neiebilst pret tā realizāciju.		
9.	<b>Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, Kurzemes reģiona brigāde Liepājas 1.daļa</b>	09.11.2012. Nr.22/12.1-317 (uz 19.10.2012. Nr. PNP 3/9/12/1032-24) Saņemts: 13.11.2012. Nr. PNP/3-9/12/1797	Izskatīja Pāvilostas novada teritorijas plānojuma projektu 1.redakciju 2012-2024.gadam un neiebilst pret tā realizāciju.		
10.	<b>Kurzemes plānošanas reģiona administrācija</b>	13.11.2012. Nr.6-1/52/12 (uz 19.10.2012. Nr. 3-9/12/1032-2) Saņemts: 15.11.2012. Nr. PNP/3-9/12/1814	<p>Informējam, ka Kurzemes plānošanas reģiona Plānošanas nodaļa ir iepaziunusies un izvērtējusi sagatavoto Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam 1.redakciju (turpmāk – teritorijas plānojums) un tā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu.</p> <p>Pozitīvi vērtējams ir teritorijas plānojumā iekļautais apdzīvojamā veidošanās vēstures apskats, teritorijas plānojuma risinājumu pamatojums, plānojot apdzīvojamā tīkla attīstību un nosakot jaunās attīstības mezglu vietas, kā arī novada ainavu raksturojums un izstrādātās prasības to aizsardzībai un pārvaldībai.</p> <p>Kurzemes plānošanas reģionam nav iebildumu pret sagatavoto Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam 1.redakciju un tā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu.</p>		

11.	<b>Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde</b>	30.10.2012. Nr.02.5/2-11/2811 (uz 19.10.2012. Nr. 3-9/12/1032-13) Saņemts: 31.10.2012. Nr. PNP/3-9/12/1689	Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde dara zināmu, ka meliorācijas sistēmu būvniecības, ekspluatācijas un uzturēšanas kontroles un uzraudzības funkcijas pilda valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi". Tādēļ iesniegums ar pielikumiem par atzinuma izsniegšanu Pāvilostas novada teritorijas plānojuma izstrādes 1.redakcijai pārsūtīts VSIA "ZMNI" Kurzemes reģiona meliorācijas nodaļai Skolas ielā 2, Pastendē, Ģibuļu pag., Talsu novadā, LV-3251. Lūgums turpmāk šāda veida informācijas saņemšanai ar iesniegumu vērsties augstākminētajā nodaļā.		
12.	<b>VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Kurzemes reģiona meliorācijas nodaļa</b>	31.11.2012. Nr.K/188 (uz 30.10.2012. Nr. 02.5/2-11/2810) Saņemts: 10.12.2012. Nr. PNP/3-9/12/2018	Lūdz grafisko daļu papildināt ar novada teritorijā esošām valsts nozīmes ūdensnotekām. Valsts nozīmes ūdensnoteku izvietojumu precizēt ar VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”Kurzemes reģiona meliorācijas nodaļas meliorācijas kadastra inženieri I.Freibergu pa e-pastu: ints.freibergrs@zmni.lv	Netiek ņemts vērā	Teritorijas plānojuma 1.redakcijā kā visi citi ūdensobjekti parādītas arī valsts nozīmes ūdensnotekas, kurām attēlotas arī aizsargjoslas.
13.	<b>Valsts Meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecība</b>	07.11.2012. Nr.3.7-7/678 (uz 19.10.2012. Nr. 3-9/12/1032-19) Saņemts: 09.11.2012. Nr. PNP/3-9/12/1779	Ierosinām Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (TIAN) veikt sekojošas izmaiņas: 321.1. un 321.2.punktos labot ieviešušos pareizrakstības kļūdu teksta daļā: „atļauts iekārot mežparku..”; „...atļauts iekārot parku..”. Vārdu iekārot labojot uz vārdu – iekārtot. Citu iebildumu vai ierosinājumu Plānojuma 1.redakcijai neradās.	Ņemts vērā un labots	
14.	<b>VAS „Latvijas valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecība</b>	05.11.2012. Nr.4.1-1.2_093g_222_12_191 Saņemts: 07.11.2012. Nr. PNP/3-9/12/1757	III.daļā. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi <b>3.5.3.daļā Aizsargjoslas</b> 1) 97.punkts <i>Visu veidu saimnieciskā darbība aizsargjoslās jāaskaņo ar atbildīgajām valsts un Pāvilostas novada pašvaldības institūcijām</i> LVM iebilst pret šādu redakciju. To iekļaujot, nepieciešams norādīt saimnieciskās darbības veidus, kuri jāaskaņo ar pašvaldību. LVM īsteno mežsaimniecisko darbību, kas ietver mežistrādi, meža kopšanu, meža atjaunošanu, meža aizsardzības pasākumus, kuri tiek veikti Baltijas jūras un Rīgas jūras līča 5 km aizsargjoslā un ir saskaņojami ar Valsts meža dienestu. Darbības saskaņošana ar pašvaldību nozīmē papildus administratīvo slogu uzņēmuma darbībai. 2) 100.6.punkts – <i>Ierobežotas saimnieciskās darbības josla līdz 5 km platumā, kas tiek noteikta, ņemot vērā dabiskos apstākļus.</i> Baltijas jūras un Rīgas jūras līča 5 km aizsargjosla tiek noteikta atbilstoši 17.02.2004. MK noteikumiem Nr.86. 3)101.1.punkts labojams – Kārļupīte (6,32 km) aizsargjoslas ir noteiktas, kā ūdenstecēm, kuras ir 10-25 km garas. Saskaņā ar Aizsargjoslas likumu minētās ūdensteces aizsargjoslas plarums ir ne mazāks kā 10 metru plata josla katrā krastā.	1)Ņemts vērā un precizēts  2) Ņemts vērā un precizēts  3) Netiek ņemts vērā	1)Punkts redakcionāli precizēts : <i>Visu veidu saimnieciskā darbība aizsargjoslās jāaskaņo atbilstoši Aizsargjoslu likumā noteiktajam</i>  2)Punkts redakcionāli precizēts : <i>Ierobežotas saimnieciskās darbības josla līdz 5 km platumā, kas tiek noteikta, ņemot vērā normatīvo aktu prasības.</i>  3) ) Oficiāli nekur nav pieejams vienots klasifikators par upju garumiem. Dažādos materiālos šie parametri vienam un tam pašam objektam norādīti atšķirīgi, piemēram, ŪSIK 2005, 13.06.2008. MK rīkojumā Nr.328, 30.10.2010. MKN Nr.318. Atzinumā norādītais Kārļupītes garums ir norādīts minētajā 13.06.2008. MK rīkojumā Nr.328. Atbilstoši Ūdens saimniecisko

			<p>4) 101.4.punkts – <i>Ūdenstilpju un ūdensteču aizsargjoslās nav atļauta automašīnu novietošana, izņemot šim nolūkam speciāli iekārtotās vietās.</i> Aizsargjoslu likuma 37.pants nenosaka šāda veida aprobežojumus.</p> <p>5) 102.punkts – Nav norādītas konkrētas purvu platības uz kurām attiecas plānojumā minētie nosacījumi. (TIAN norādītas Aizsargjoslu likuma prasības)</p> <p><b>6) 3.9.3.daļas Meliorācijas sistēmas un hidrotehniskās būves (to uzturēšana un ierīkošana)</b> 279.punkts paredz „<i>Vismaz reizi 10 gados jāparedz mākslīgo un dabīgo ūdensnoteku pārtīrīšanu</i>”. Mākslīgo ūdensteču uzturēšanu nosaka MK noteikumi Nr.714 „Meliorācijas sistēmu ekspluatācijas un uzturēšanas noteikumi”. Sistēmas tiek uzturētas pēc faktiskās nepieciešamības, nevis reglamentējot to darīt reizi 10 gados.</p> <p>7) <b>6.2.sadaļā Mežu teritorijas (M)</b> – kā atļautais izmantošanas veids nav paredzēts Vēja ģeneratoru uzstādīšana, bet energoresursi ir katras teritorijas attīstības nozīmīgs faktors. Kurzemes piekrastē viens no perspektīvi izmantojamiem alternatīvās enerģijas veidiem ir vēja enerģija. Teritorijā valdošie ir visi rietumu un dienvidrietumu vēji. Maksimālie vēja ātrumi parasti tiek novēroti rudens un ziemas periodā, vairumā gadījumu tie ir retumu vēji. Vispiemērotākās vietas vēja elektrostaciju uzstādīšanai ir kaili pakalni vai jūras piekraste vai šelfs, jo vēja ātrums ir visai jūtīgs pret virsmas nelīdzenumiem, taču šobrīd vēja elektrostaciju torņa augstums var pārsniegt 150 m, kas pieļauj to ekonomisko atdevi arī mežainos apvidos.</p> <p>Ņemot vērā augstākminēto, lūdzam Pāvilostas novada Teritorijas plānojumā un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos 3.9.6.punktā par Alternatīvo energoapgādi un 6.2.punktā attiecībā uz mežu teritorijām paredzēt Meža zemēs, kā papildus atļauto izmantošanu vēja elektrostaciju izvietošanu, izstrādājot detālplānojumu un veicot meža zemes transformāciju normatīvajos</p>	<p>4) Ņemts vērā un punkts svītrots</p> <p>5) Netiek ņemts vērā</p> <p>6) Ņemts vērā un punkts svītrots</p> <p>7) Netiek ņemts vērā</p>	<p>iecirkņu klasifikatoram (ŪSIK 2005) 2.pielikums (apstiprināts ar Vides ministrijas 2005.gada 30.marta rīkojumu Nr.126) , kuru iesaka izmantot VVD Liepājas reģionālā vides pārvalde savā atzinumā, - Kārļupītes garums ir 11 km. Arī iepriekšējā, spēkā esošajā Vērgales pagasta plānojumā Kārļupītei ir noteikta šāda aizsargjosla.</p> <p>4) Šāda prasība ir noteikta šobrīd spēkā esošajos Sakas pagasta TIAN.</p> <p>5) VAS „Latvijas valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecība plānojuma izstrādei informāciju par purviem nav sniegusi. Tā kā purvu precīzas robežas nav zināmas, kā arī nav šo aizsargjoslu noteikšanas metodika vai purva robežu noteikšanas metodika, arī plānošanai pieejamajās kartēs nav precīzas purvu robežas un platības, tad TIAN paredzēts, ka to aizsargjoslas tiek precizētas, izstrādājot meža apsaimniekošanas plānus. Lai nedublētu Aizsargjoslu likuma prasības, - TIAN 102.punkts izsakāms šādā redakcijā: <i>Aizsargjoslas ap purviem – atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām.</i></p> <p>7) Tā kā atļautā teritorijas izmantošanas noteikšana ir pašvaldības autonomā funkcija, tad pašvaldība ir konkrētējusi vietas, kur atļauta šādu objektu izvietošana- t.i. lauku zemēs ar indeksu LR-9 (tās ir teritorijas, kur saskaņā ar šobrīd spēkā esošo Vērgales plānojumu ir uzsākti vai izstrādāti detālplānojumi).</p>
--	--	--	--	---	---

			<p>aktos noteiktajā kārtībā, atbilstoši Teritorijas plānojuma nosacījumiem attiecībā uz alternatīvās energoapgādes objektu izvietojumu.</p> <p>8) 451.punkts labojams – Aprobežojumus mežu apsaimniekošanai un izmantošanai Baltijas jūras piekrastes aizsargjoslā nosaka Aizsargjoslu likums un Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā (MK noteikumi Nr.189, 2001.05.08.)</p> <p>9) 454.Mežos aizliegts: 454.1.Veikt darbības, kas veicina paātrinātu virszemes noteci un veicina augsnes <i>erozijas</i> attīstību. LVM iebilst pret šādu redakciju. Meža meliorācijas sistēmu renovācija arī paātrina virszemes ūdeņu noteci. Tomēr meža meliorācijas sistēmu renovācija ir mērķtiecīgs un pamatots solis mežaudžu kvalitātes un produktivitātes palielināšanai.</p> <p>10) Plānojuma grafiskajā daļā – Pāvilostas novada plānotā (atļautā) teritorijas izmantošana 1.redakcijā – nav iekļauti visi LVM esošie/plānotie meža autoceļi, esošās/plānotās derīgo izrakteņu atradnes.</p> <p>2012.gada 11.jūnijā noslēgts sadarbības līgums (Nr.5.8-2.1_0067_220_12_132) starp LVM un Pāvilostas novada pašvaldību, par digitālās informācijas datu nodošanu Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam izstrādei. Sadarbības līgumam pievienotajā diskā bija iekļauta arī informācija par LVM teritorijā esošajiem meža autoceļiem, plānotajiem dabas teritorijām, esošajām un plānotām derīgo izrakteņu atradnēm.</p> <p>Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 1.redakcijas tekstuālajā un kartogrāfiskajā sadaļā nav ietverti LVM nosacījumi, Plānojums ir pretrunā ar LVM interesēm, Tādēļ LVM iebilst pret Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 1.redakcijas apstiprināšanu.</p>	<p>8) Ņemts vērā un precizēts</p> <p>9) Ņemts vērā un punkts svītrots</p> <p>10) Ņemts vērā daļēji un precizēts</p>	<p>8) Šobrīd nav vairs spēkā atzinumā minētie MKN. Tādēļ pašvaldības teritorijas plānojumā, kas ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, īpaši tā sastāvā esošajos teritorijas izmantošanas un apbūves saistošajos noteikumos jāizvairās no konkrētu, hierarhiski augstāku normatīvo aktu nosaukšanas vai citēšanas.</p> <p>451.punkts izsakāms šādā redakcijā: Aprobežojumus mežu apsaimniekošanai un izmantošanai Baltijas jūras piekrastes aizsargjoslā nosaka Aizsargjoslu likums un MK noteikumi, kas izdoti saskaņā ar Meža likumu.</p> <p>10) Perspektīvie derīgo izrakteņu izpētes areāli parādīti 1.redakcijas grafiskajā daļā - kartē „Pāvilostas novada plānotā (atļautā) izmantošana (ar mēroga noteiktību 1:10000) valsts meža zemēs. Šādas teritorijas netiek parādītas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikrolieģumos, lai gan VAS „Latvijas valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecības izsniegtajos datos plānotās derīgo izrakteņu teritorijas norādītas arī šajās iepriekš minētajās teritorijās. Derīgo izrakteņu atradnes, kam nav atradnes pases, netiek iekļautas. Taču TIAN ir vispārīgas prasības derīgo izrakteņu ieguvei (3.7.3.apakšnodala). Grafiskā daļā precizēti meža ceļi.</p>
15.	<b>Dabas aizsardzības pārvalde</b>	<p>21.11.2012. Nr. 4.8./131/2012-N (uz 19.10.2012. Nr. 3-19/12/1032) Saņemts: 26.11.2012. Nr. PNP/3-9/12/1941</p>	<p>1) Iesakām precizēt teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta (37.lpp.) 2.10.2.apakšnodalas nosaukumu „Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikrolieģumi”, iekļaujot šajā apakšnodalā arī mikrolieģumu sarakstu. Lūgums ņemt vērā, ka par aizsargājamo koku uzskatāms katrs koks, kas sasniedz Ministru kabineta 16.03.2010. noteikumu Nr.264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”2.pielikumā noteiktos aizsargājamo koku apkārtmērus.</p> <p>2) Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nav minētas Pāvilostas novada teritorijā esošās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikrolieģumi. Lūdzam papildināt minētos noteikumus ar apakšnodalu „Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikrolieģumi”,</p>	<p>1)Netiek ņemts vērā</p> <p>2) Netiek ņemts vērā</p>	<p>1) Mikrolieģumi ir iekļauti plānojuma saistošajā daļā – kartēs. To saraksts ir iekļauts teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā (2.10.11.sadaļā) un parādīti19.attēlā, kā arī saraksts iekļauts Vides pārskatā.</p> <p>2) Pašvaldības teritorijas plānojumā, kas ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, īpaši tā sastāvā esošajos teritorijas izmantošanas un apbūves saistošajos noteikumos jāizvairās no konkrētu, hierarhiski augstāku normatīvo aktu</p>

		<p>norādot šo teritoriju aizsardzības un izmantošanas kārtību, ko nosaka LR normatīvie akti (<i>Grīņu dabas rezervātam</i> – Grīņu dabas rezervāta likums, <i>dabas liegumam „Pāvilostas pelēkā kāpa”</i> – Ministru kabineta 27.04.2010. noteikumi Nr.394 „Dabas lieguma „Pāvilostas pelēkā kāpa” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, <i>dabas liegumiem „Sakas grīņi” un „Ziemepe”, dabas pieminekļiem: ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem „Baltijas ledus krasta valnis pie Rivas” un „Strantes – Ulmales stāvkrasts”, aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem : „Ostbahas barona kapu dendroloģiskie stādījumi”. „Ulmales parks”, „Upesmuižas parks” un „Vērgales parks”, aizsargājamiem kokiem – dižkokiem – Ministru kabineta 16.03.2010. noteikumi Nr.264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, <i>aizsargājamai jūras teritorijai „Akmensrags”</i> Ministru kabineta 05.01.2010. noteikumi Nr.17 „Noteikumi par aizsargājamām jūras teritorijām”, saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 8.panta otro daļu noteiktajiem mikroliegumiem – Ministru kabineta 30.01.2001. noteikumi Nr.45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi”), kā arī iekļaujot Grīņu dabas rezervātam un dabas liegumiem „Pāvilostas pelēkā kāpa”, „Ziemepe” un „Sakas grīņi” izstrādātajos dabas aizsardzības plānos ietvertās prasības un rekomendācijas dabas un ainavas vērtību saglabāšanai.</i></p> <p>Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas kartēs:</p> <p>3)(1.kartē) Pāvilostas pilsētas robežās, Sakas upes kreisajā krastā plānota savrupmāju apbūve. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS ietvertu informāciju, minēto teritoriju daļēji aizņem Latvijas un Eiropas Savienības īpaši aizsargājami biotopi <i>Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas</i> 2130* un <i>Mežainas piejūras kāpas</i> 2130, lūdzam noteikt plānoto (atļauto) izmantošanu, kurā apbūve nav primārā izmantošana.</p>	<p>3) Netiek ņemts vērā</p>	<p>nosaukšanas vai citēšanas. Pašvaldību TIAN nav jādublē dabas aizsardzības plāni un ĪADT aizsardzībai izstrādātie MK noteikumi, kuri ir brīvi pieejami internetā.</p> <p>Atbilstošā informācija par ĪADT tiek attēlota plānojuma saistošajā- grafiskajā daļā, kā arī iekļauta Vides pārskatā un Paskaidrojuma rakstā. Arī TIAN 1.nodaļā.Vispārīgie jautājumi iekļauts 3.punkts, kurā noteikts: „<i>Šie Noteikumi dabas liegumu „Ziemepe” un „Pāvilostas pelēkā kāpa”, Grīņu rezervāta, dabas pieminekļu un kultūras pieminekļu teritorijās piemērojami tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem”.</i></p> <p>3) Minētajā teritorijā starp novada nozīmes priekšskāpas biotopu komplekso mikroliegumu uz rietumiem no apbūves teritorijas un Raķešu mežā esošo novada nozīmes pelēkās kāpas mikroliegumu, apbūves teritorijas plānotas jau līdz šim spēkā esošajā Pāvilostas pilsētas teritorijas plānojumā 2008. – 2020.gadam. Šajā plānojumā šeit bija paredzētas gan mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas DzM-4, gan arī rekreācijas objektu apbūves teritorijas PR-1.</p> <p>Biotopa atbilstība minētajā teritorijā izvērtēta apsekojumos dabā jau 2007.g., izstrādājot pašreiz spēkā esošo pilsētas teritorijas plānojumu, kā arī 2012.g. Konstatēts, ka atzinumā norādītajā vietā Pāvilostā, Otrajā pusē meži neatbilst biotopa tipam, jo (1) tur nav kāpu, bet gan līdzena smiltāju platība, kas savulaik izmantota pilsētnieku sakņu dārziem, (2) atjaunojušās priedes, bet tās ir t.s. cūku priedes, faktiski žuburoti krūmi, un zemsedzē nav mežam raksturīgo sugu. Jāatzīmē arī, ka Noteikšanas rokasgrāmatā - Eiropas Savienības aizsargājami biotopi Latvijā. ( Rīga, 2010. 73.- 76. lpp.) biotopa „mežainas piejūras kāpas” nosaukums pašreiz precizēts: pirms tam lietoja citu nosaukumu – „mežainas jūrmalas kāpas”. Tiek uzsvērts, ka tie ir dabiski meži uz kāpām, saprotot ar to kāpu kā reljefa</p>
--	--	--	-----------------------------	---

			<p>4) (1.kartē) lūgums izvērtēt plānotās apbūves nepieciešamību M-3 detālplānojuma teritorijā, kas robežojas ar dabas liegumu „Ziemeupe”, ņemot vērā iespējamo ietekmi uz lieguma teritorijā sastopamo Latvijas un Eiropas Savienības īpaši aizsargājamiem biotopu <i>Mežainas piejūras kāpas</i> 2180.</p>	<p>4) Ņemts vērā daļēji</p>	<p>formu (tās raksturlielums ir augstums), kas sastopami tikai Piejūras zemienē, kāpu izplatības apvidos. Uzsvērts arī, ka biotopa diagnosticēšanas gadījumā jāizmanto dažāda informācija, tajā skaitā – vēsturiskās ziņas un novērojumi dabā. Spēkā esošā plānojuma izstrādes laikā šajā teritorijā veicot apsekojumu dabā tika noteiktas jau iepriekš minētās perspektīvās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un ar plānojuma kartē noteiktām robežām, kas arī jaunā novada plānojuma 1.redakcijā noteiktas kā novada nozīmes īpaši aizsargājamās dabas teritorijas.</p> <p>Norādām, ka istas kāpas šajā apvidū atrodas nedaudz tālāk, ārpus 300 m platās aizsargjoslas.</p> <p>Ņemot vērā arī to, ka vides un dabas aizsardzības institūciju akceptētā, šobrīd spēkā esošajā plānojumā šo teritoriju plānotais (atļautais) izmantošanas veids bija dažāda veida apbūve, šajā plānojumā, ņemot vērā zemes īpašnieku tiesiskās palāvības principu, tas ir saglabāts, kā vienīgā izmaiņa, kas saskaņota ar zemes īpašniekiem – plānoto rekreācijas būvju – viesu, namu, pansiju jauniešu kopmītnu un taml. vietā plānota (atļauta) analoga pārējai teritorijai vasarnīcu apbūve, kas būtiski samazina antropogēno slodzi uz blakus esošajiem novada nozīmes īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Šī apbūves teritorija paredzēta kā detālplānojumu teritorija, kurā, izstrādājot šo dokumentu, atbilstoši TIAN 491.punktam var paredzēt veikt bitopu izpēti.</p> <p>4) Šajā vietā bijušo, vēsturisko sīksaimniecību teritorijā, privātajos mežos plānota teritorija, kurā atļauta jaunu lauku sētu (viensētu) veidošana, kas nav pretrunā ar Aizsargjoslu likuma noteiktajām normām Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā ārpus krasta kāpu aizsargjoslai plānojumā noteiktajiem ciemiem. Šī teritorija paredzēta kā lokālplānojumu un/ vai detālplānojumu teritorija. Izstrādājot lokālplānojumu/detālplānojumu teritorijā M-3, veicama biotopu kartēšana plānotajās apbūves teritorijās, tāpat lauku sētu (viensētu) būvniecībai un pagalmu ierīkošanai zemes īpašumos, kuri tieši robežojas ar dabas liegumu Ziemeupe, izvēlēties to zemes īpašuma daļu, kas atrodas attālāk no dabas lieguma, tādējādi veidojot gar lieguma robežu neskartu buferjoslu.</p> <p>Kopumā viensētu (līdz aptuveni 15 zemes īpašumos ar aptuveni 300ha lielu kopplatību) veidošanās ārpus dabas lieguma teritorijas neatstās būtisku negatīvu ietekmi uz dabas liegumu Ziemeupe, tā ekoloģiskajām funkcijām vai integritāti.</p> <p>Prognozējamais iedzīvotāju daudzums pat pie maksimālas apbūves īstenošanas, visticamāk nepārsniegs 45 -50 cilvēkus,</p>
--	--	--	---	-----------------------------	--

			<p>5) (4.kartē) Vēršam uzmanību, ka kartogrāfiskajā materiālā nav atzīmēts mikroliegums zivju ērglim Durbes upes labajā krastā, kur plānota derīgo izrakteņu atradne Latvijas valsts mežu teritorijā. Ministru kabineta 2001.gada 30.janvāra noteikumu Nr.45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi” 25.punkts nosaka, ka <i>mikroliegumos, kas izveidoti mežos ligzdojošu īpaši aizsargājamo putnu sugu aizsardzībai, aizliegta jebkāda veida darbība, kas ir pretrunā ar mikrolieguma izveidošanas mērķiem un uzdevumiem, iznīcina vai traucē attiecīgo īpaši aizsargājamo sugu, bojā tās biotopu.</i> Plānotās atradnes tiešā tuvumā atrodas arī mikrolieguma meža balodim.</p> <p>6)4.kartē nav atzīmēts mikroliegums meža auzenei (Durbes upes kreisajā krastā)</p> <p>Pārvalde konstatē, ka teritorijas plānojuma (2012. – 2024.gadam) 1.redakcija kopumā nav pretrunā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, kā arī sugu un biotopu aizsardzības mērķiem un aizsardzības prasībām, bet nepieciešams pilnveidot īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības nosacījumus teritorijas plānojuma risinājumos.</p>	<p>5) Ņemts vērā un precizēts</p> <p>6) Ņemts vērā un papildināts</p>	<p>kas tik plašā teritorijā (M-3 teritorija ir aptuveni 300ha) nevar radīt nozīmīgu antropogēno ietekmi uz blakus esošo teritoriju, vēl jo vairāk ņemot vērā, ka katram īpašumam apkārt viensētai būs vairāki ha meža. Jāpiezīmē, ka saskaņā ar DB Ozols ietverta informāciju aizsargājamo biotops – mežainas piejūras kāpas nav sastopams M-3 teritorijā.</p> <p>Biotopam Mežainas piejūras kāpas neliela slodze – izmēģinājuma sēņošanas, ogošanas, vai pastaigu rezultātā nerada kaitējumu, bet ir pat nepieciešama biotopa saglabāšanai, jo saskaņā ar Latvijas Dabas fonda 2010.gada publikācijā „Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājami biotopi Latvijā, noteikšanas metodika” minēto šī biotopa pastāvēšanai ir nepieciešami dabiski traucējumi - vētras, ugunsgrēki, mērena nostaigāšana u. c. visiem sausiem skujkoku mežiem raksturīgie traucējumi, lai mazinātu humusa uzkrāšanos un novērstu neraksturīga lakstaugu stāva izveidošanos un aizaugšanu ar parasto egli Picea abies un citiem kokaugiem.</p>
16.	<b>SIA „Lattelekom”</b>	Atzinums nav saņemts			
17.	<b>SIA „Latvijas Mobilais Telefons”</b>	Atzinums nav saņemts			
18.	<b>SIA „BITE Latvija”</b>	30.10.2012. Nr. LV 4000-68 Saņemts: 01.10.2012. Nr. PNP/3-9/12/1706	Kopumā nav iebildumu pret Pāvilstas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam 1.redakciju.		
19.	<b>Latvijas Republikas Satiksmes</b>	Atzinums nav saņemts			

	<b>ministrija, Latvijas Jūras administrācija</b>				
20.	<b>LR Aizsardzības ministrija</b>	23.11.2012. Nr. MV-N/3278 (uz 19.10.2012. Nr. 3-19/12/1032-6) Saņemts: 26.11.2012. Nr. PNP/3-9/12/1957	<p>1) Šobrīd valsts aizsardzības objektu teritorijas (plānotās) atļautās izmantošanas veidi Pāvilostas novada teritorijas plānojumā (1.redakcijā) ir publiskās apbūves teritorijas un lauku zeme; šo zonējumu skaidrojumā nav sasaiste ar valsts aizsardzības objektu reālo izmantošanu. Šī neatbilstība perspektīvā varētu apgrūtināt objektu attīstības, apbūves plānošanu.</p> <p>2)Paskaidrojuma raksta 1.Pielikumā (grafiskā daļa) – Zemju sadalījums pa īpašumu veidiem pēc īpašnieku vai lietotāju statusa, lūdzam nekustamo īpašumu „Matroži”, Sakas pagastā, Pāvilostas novadā, kad Nr.64860130060, nenorādīt kā valsts īpašumu, jo saskaņā ar Ministru kabineta 16.11.2011. rīkojumu Nr.608 „Par valsts nekustamā īpašuma „Matroži” Sakas pagastā, Pāvilostas novadā, nodošanu Pāvilostas novada pašvaldības īpašumā” Sakas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.100000116383 īpašumtiesības uz šo īpašumu ir nostiprinātas Pāvilostas novada pašvaldībai.</p> <p>III.daļa. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi</p> <p>3)Aizsardzības ministrija saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 23.<sup>1</sup>panta trešo daļu ir uzsākusi darbības, lai valsts aizsardzības objektam „Šķēdes mācību bāze” Vērgales pagastā, Pāvilostas novadā, nekustamā īpašuma kadastra Nr.64960080036, noteiktu aizsargjoslu ap valsts aizsardzības objektu. Lūdzam paredzēt un iekļaut noteikumu sadaļas – Aizsargjoslas 116.punktā vēl vienu objektu – „Šķēdes mācību bāze” Vērgales pagastā. Pēc grozījumu izdarīšanas Ministru kabineta 27.06.2006. noteikumos Nr.508 „Noteikumi patr aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu”iesniegsim precīzu informāciju.</p> <p>4) Nepieciešams norādīt, ka veicot darbību aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem, ir jāievēro Ministru kabineta 10.11.2009. noteikumi Nr.1312 „Noteikumi par darbību ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem”.</p> <p>9.pielikumā „Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu saraksts” lūdzam precizēt 18.ierakstu:</p> <p>5) Svītrot sadaļā „Vietas nosaukums”ierakstu „ZS 47.bataljons”, jo šobrīd Nacionālajos bruņotajos spēkos, Zemessardzē šāda vienība nepastāv;</p> <p>6) Precizēt ierakstu sadaļā „Piezīmes” – saskaņā ar likumu „Par piesārņojumu”, Ministru kabineta 12.06.2012. noteikumu Nr.409 „Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes</p>	<p>1) Ņemts vērā un precizēts</p> <p>2) Netiek ņemts vērā</p> <p>3) Netiek ņemts vērā</p> <p>4) Netiek ņemts vērā</p> <p>5) Ņemts vērā un precizēts</p> <p>6) Ņemts vērā un precizēts</p>	<p>1) Šo objektu teritorijas parādīt kā vietas ar īpašiem noteikumiem ar indeksu – burtu un ciparu kombināciju, gan pilsētas, gan arī lauku teritorijā, kurās atļautā izmantošana saistīta tikai ar valsts aizsardzības objektu izmantošanu.</p> <p>2) Pielikumā pievienotajai karte sagatavota par pamatu ņemot VZD 2011.gada oktobrī izsniegto kadastra informāciju. Tai ir informatīva nozīme, jo kadastra informācija ir mainīga.</p> <p>3) Tā kā Aizsardzības ministrija nav iesniegusi informāciju par konkrētā objekta nepieciešamās aizsargjoslas platumu, tad tā nav iespējama noteikt teritorijas plānojumā. TīAN var precizēt gadījumus par jaunu aizsargjoslu izveidošanu vai maiņu, kas nav uzskatāmi par teritorijas plānojuma grozījumiem.</p> <p>4) Pašvaldības teritorijas plānojumā, kas ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, īpaši tā sastāvā esošajos teritorijas izmantošanas un apbūves saistošajos noteikumos jāizvairās no konkrētu, hierarhiski augstāku normatīvo aktu nosaukšanas vai citēšanas. TIAN 1.nodaļā.Vispārīgie jautājumi iekļauts 2.punkts, kurā bez citām prasībām arī noteikts, ka fiziskās un juridiskās personas netiek atbrīvotas „no nepieciešamības, ievērot spēkā esošo valsts likumu un citu normatīvo aktu prasības”.</p> <p>5); 6); 7); 8) Piesārņoto un potenciāli piesārņotu vietu saraksts ņemts no publiski pieejamas LVMGC datu bāzes ww.meteo.lv 2012.gadā. LR Aizsardzības ministrijai nepieciešams rekomendēt informāciju par veikto pazemes ūdeņu kvalitātes monitoringu un tā rezultātiem, kā arī par objekta nosaukuma maiņu iesniegt LVGMC, lai tiktu veiktas izmaiņas piesārņoto un</p>



			<p>stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamām cisternām” un Ministru kabineta 25.10.2005. noteikumu Nr.804 „Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem” prasībām Aizsardzības ministrijas valdījumā esošajā objektā „Šķēdes mācību bāze”, Vērgales pagastā, Pāvilostas novadā regulāri tiek veikts pazemes ūdeņu monitorings. Veikto analīžu rezultāti un monitoringa dati norāda, ka piesārņojums objektā nav konstatēts.</p> <p>Lūdzam precizēt arī 20.ierakstu:</p> <p>7) Svītrot sadaļā „Vietas nosaukums”ierakstu „JS Radiotehniskais.bataljons”, jo šobrīd Nacionālajos bruņotajos spēkos šāda vienība nepastāv;</p> <p>8) Precizēt ierakstu sadaļā „Piezīmes” – saskaņā ar likumu „Par piesārņojumu”, Ministru kabineta 12.06.2012. noteikumu Nr.409 „Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamām cisternām” un Ministru kabineta 25.10.2005. noteikumu Nr.804 „Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem” prasībām Aizsardzības ministrijas valdījumā esošajā objektā Meža iela 7, Pāvilostā, Pāvilostas novadā regulāri tiek veikts pazemes ūdeņu monitorings. Veikto analīžu rezultāti un monitoringa dati norāda, ka piesārņojums objektā nav konstatēts.</p>	<p>7) Ņemts vērā un precizēts</p> <p>8) Ņemts vērā un precizēts</p>	potenciāli piesārņoto teritoriju kadastrā.
21.	<b>VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”</b>	29.10.2012. Nr. 4-6/1648 (uz 19.10.2012. Nr. 3-9/11/1032-12) Saņemts: 29.10.2012. Nr. PNP/3-9/12/1673	<p>VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk Centrs) sniedz atzinumu, ka centra nosūtītā informācija par tā īpašumā esošajiem objektiem Pāvilostas novada administratīvajā teritorijā un to aizsargjoslām ir iestrādāta Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012. – 2024.gadam 1.redakcijā.</p> <p>Komentārs par plānojuma 1.redakciju: teritorijas plānojuma Grafiskās daļas kartēs nav attēlotas novērojumu stacija Pieviķi un novērojumu stacijas Ziemepe urbums Nr.471.</p>	Ņemts vērā un precizēts	
22.	<b>Pāvilostas ostas pārvalde</b>	Atzinums nav sniegts			
23.	<b>Grobiņas novada dome</b>	15.11.2012. Nr.3-14/1225 Saņemts: 20.11.2012. Nr. PNP/3-9/12/1849	Grobiņas novada domei nav iebildumu pret izstrādātajiem Pāvilostas novada attīstības plānošanas dokumentiem.		
24.	<b>Ventspils novada dome</b>	13.11.2012. Nr.1.12/121505 Saņemta: 22.11.2012. Nr.PNP/3-9/12/1870	Izskatot iesniegto Pāvilostas novada teritorijas plānojuma pirmo redakciju, informē, ka neiebilst dokumenta tālākai virzībai.		
25.	<b>Alsungas novada dome</b>	05.11.2012. Nr.3.8/307 (uz 19.10.2012. Nr.PNP/3-9/12/1032-7)	Alsungas novada pašvaldība neiebilst izstrādāto programmu redakcijām, atbilstoši institūciju atziniem un sabiedriskās apspriešanas rezultātiem.		

		Saņemts: 08.11.2012. Nr.PNP/3- 9/12/1767			
26.	<b>Aizputes novada dome</b>	Nosacījumi un Atzinums nav sniegts			

**Sāīsinājumi:** LR – Latvijas Republika; MK – Ministru Kabinets; MKN- Ministru kabineta noteikumi; VKPAI – Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija, ĪADT – īpaši aizsargājamā dabas teritorija; AS – akciju sabiedrība; VZD – Valsts zemes dienests; TIAN – teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi