



**ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
LIEPĀJAS TIESU NAMS**

L Ē M U M S

Liepājā 2014. gada 3. oktobrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Kristīne Brokane,

rakstveida procesā izskatot sūdzības lietu, kas ierosināta pēc un
sūdzības par Pāvilostas novada pašvaldības 2014. gada 18. marta lēmumu Nr. PNP/3-
8./14/373 daļā, ar kuru atteikts izskatīt sūdzību par 2013. gada 14. martā AS „Grobiņa”
izsniegto būvatļauju Nr. 31-13 kažokzvēru novietnes būvniecībai Vērgales pagastā,
„Ceļmalnieki”, Pāvilostas novadā, pēc būtības,

konstatēja

[1] 2014. gada 6. martā Pāvilostas novada dome (turpmāk – Dome) saņēma
un 2014. gada 5. marta iesniegumu (*lietas 38.-43. lapa*), ar kuru citastarp
apstrīdēta 2013. gada 14. marta AS „Grobiņa” izsniegtā būvatļauja Nr. 31-13 kažokzvēru
novietnes būvniecībai Vērgales pagastā „Ceļmalnieki”, Pāvilostas novadā (turpmāk –
Būvatļauja) (*lietas 15.-18. lapa*).

2014. gada 18. martā Domes priekšsēdētājs pieņēma lēmumu Nr. PNP/3-8./14/373
(turpmāk – Lēmums), kurā citastarp secināts, ka Būvatļaujas apstrīdēšanas termiņš ir beidzies.
Lēmumā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 76. panta otrajā un ceturtajā daļā,
79. pantā un Liepājas reģiona novadu būvvaldes nolikumā noteikto, norādīts, ka par
Būvatļaujas esamību un uzzināja jau 2013. gada aprīlī.

Tādējādi pēc būtības ar Lēmumu ir atteikts izskatīt un
2014. gada 5. marta iesniegumu pēc būtības apstrīdēšanas termiņa nokavējuma dēļ (*lietas 44.-45. lapa*).

[2] 2014. gada 28. aprīlī Administratīvās rajona tiesā saņemta pieteicēju un sūdzība par Lēmumu.

Pieteicēji uzskata, ka Būvatļauju ir apstrīdējuši ievērojot termiņus, jo Būvatļauja izdota 2013. gada 14. martā, bet informācijas par tās izsniegšanu joprojām nav publicēta Būvniecības likuma 7. panta noteiktajā kārtībā Pāvilostas novada pašvaldības mājaslapā, kā arī nav tikusi informēta par kažokzvēru novietnes būvniecību. Pieteicēji nepiekrīt, ka par Būvatļaujas izdošanu uzzināja 2013. gada aprīlī, jo viņa nav piedalījies sarakstē ar AS „Grobiņa”, Vides un reģionālās attīstības ministriju un Zemkopības ministriju par kažokzvēru novietnes būvniecību.

[3] Tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā Dome sūdzību neatzīst un uzskata to par noraidāmu, paskaidrojot, ka saskaņā ar informāciju AS „Grobiņa” mājaslapā 2013. gada 18. martā tika uzsākti kažokzvēru novietnes būvniecības darbi. Izpildot Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 119.¹ punkta 2. apakšpunktā noteiktās prasības, kā arī Eiropas Savienības prasības, ņemot vērā, ka AS „Grobiņa” kažokzvēru novietnes būvniecības projekts bija saņēmis Eiropas Savienības fonda līdzfinansējumu, zemes gabalā tika izvietota būvtafele ar informāciju par jaunas būves būvniecību, tostarp informāciju par Būvatļaujas spēkā stāšanās laiku. Līdz ar to, kura dzīvo, kas atrodas aptuveni m no jaunbūves, varēja uzzināt par Būvatļaujas izdošanu laika posmā no 2013. gada marta līdz aprīlim. Savukārt par kažokzvēru novietnes būvniecību uzzināja vismaz no 2013. gada 15. februāra, bet par Būvatļaujas izsniegšanu uzzināja no AS „Grobiņa” sniegtās informācijas 2013. gada 3. aprīļa vēstulē Nr. 13-48. Iesaistot oficiālajā sarakstē tikai no 2014. gada 5. marta, atbildētājas ieskatā, pieteicēji nav rīkojušies labticīgi (*lietas 128.-130. lapa*).

[4] Vispusīgi un objektīvi izvērtējot sūdzības lietas materiālus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

[5] Administratīvā procesa likums paredz iespēju privātpersonai pārsūdzēt un apstrīdēt iestādes pieņemtos administratīvos aktus un veikto faktisko rīcību, tādējādi nodrošinot šo administratīvo aktu tiesiskuma un lietderības pārbaudi. Tajā pašā laikā šādas tiesības nav beztermiņa. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 41. un 44. pantu procesuālās darbības izpildāmas likumā noteiktajos termiņos. Tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 79. panta trešajā daļā noteiktajam, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot

apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas. Tiesa sūdzību izskata viena mēneša laikā rakstveida procesā.

No minētā izriet, ka, lai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79. panta trešo daļu atteiktu apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu pēc būtības, jākonstatē, ka: 1) apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu; 2) iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu.

Līdz ar to, pārbaudot Lēmuma tiesiskumu, tiesai jānoskaidro, vai Dome pareizi konstatējusi, ka un ir nokavējuši procesuālo termiņu Būvatļaujas apstrīdēšanai, un vai un sūdzībā iestādei ir izteikuši lūgumu procesuālā termiņa atjaunošanai.

[6] Sākotnēji tiesa izvērtēs, vai, vēršoties ar apstrīdēšanas iesniegumu iestādē 2014. gada 6. martā, un ir nokavējuši Būvatļaujas apstrīdēšanas termiņu.

[6.1] Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmā daļa noteic, ka administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, bet, ja rakstveidā izdotajā administratīvajā aktā nav norādes, kur un kādā termiņā to var apstrīdēt, – viena gada laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Minētā tiesību norma attiecas uz gadījumiem, kad administratīvo aktu apstrīd tā adresāts, savukārt termiņu, kādā administratīvo aktu var apstrīdēt privātpersona, kura nav tā adresāts, bet kuras tiesības vai tiesiskās intereses tas var skart, noteic Administratīvā procesa likuma 79. panta otrā daļa. Aizsargājot tiesiskās drošības principu un administratīvā akta adresāta paļāvību uz administratīvā akta spēkā esību, likumdevējs ar minēto tiesību normu ļauj administratīvajā procesā nepieaicinātajai personai apstrīdēt administratīvo aktu viena mēneša laikā no brīža, kad tā par administratīvo aktu uzzinājusi, taču ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2011. gada 22. marta lēmuma lietā Nr. SKA-465/2011 9. punktu*).

Tātad, lai secinātu, ka privātpersona ir ievērojusi procesuālo termiņu administratīvā akta apstrīdēšanai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79. panta otro daļu, jākonstatē, ka: 1) apstrīdēšanas iesniegums iesniegts viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi; 2) apstrīdēšanas iesniegums iesniegts ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

[6.2] Administratīvā akta paziņošana un spēkā esamība noteikta Administratīvā procesa likuma 70. pantā. Atbilstoši šā panta pirmajai daļai, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam.

Konkrētajā gadījumā Būvatļauja tās adresātam AS „Grobiņa” izdota 2013. gada 14. martā. Ievērojot minēto, secināms, ka un 2014. gada 5. marta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, ievērojot viena gada, bet pārsniedzot viena mēneša termiņu no Būvatļaujas spēkā stāšanās dienas.

Līdz ar to nepieciešams pārbaudīt, vai un ir ievērojuši viena mēneša termiņu no Būvatļaujas uzzināšanas dienas.

[6.3] Pēc pieteicēju pārstāvja sniegtās informācijas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentam un ir apliecinājuši, ka nav saņēmuši nekādus informatīvus paziņojumus no Domes vai AS „Grobiņa” par būvniecības ieceri (*lietas 111. lapa*).

Tiesa konstatē, ka minētā informācija ir pretrunā ar lietā esošajiem pierādījumiem. Proti, no tiesas iegūtajiem pierādījumiem secināms, ka AS „Grobiņa” 2013. gada 7. martā ierakstītā sūtījumā abiem pieteicējiem uz viņu deklarētajām dzīvesvietām nosūtījusi informatīvu vēstuli Nr. 13-37, kurā pieteicēji kā blakus esošo īpašumu īpašnieki tika informēti par AS „Grobiņa” paredzēto darbību nekustamajā īpašumā „Ceļmalnieki”, t.i., par kažokzvēru novietnes būvniecību, kas paredzēta 16 500 ūdeļu vaislas ganāmpulka izvietošanai un audzēšanai. Vēstulē arī sniegta informācija, ka Valsts vides dienesta Liepājas reģionālā vides pārvalde AS „Grobiņa” ir izsniegusi Tehniskos noteikumus. Vienlaikus arī izteikts aicinājums iesniegt atsauksmes vai priekšlikumus par paredzēto darbību līdz 2013. gada 18. martam (*lietas 137.-140. lapa*).

Savukārt, sniedzot atbildi uz 2013. gada 18. marta vēstuli par atsauksmes sniegšanu, AS „Grobiņa” 2013. gada 3. aprīļa vēstulē Nr. 13-48 informējusi, ka būvprojekts „Kažokzvēru audzēšanas novietnes” būvniecībai apstiprināts jau 2012. gadā un šobrīd jau izsniegta attiecīga būvatļauja (*lietas 135.-136. lapa*).

Pēc Liepājas reģiona novadu Būvvaldes sniegtās informācijas, Būvvalde nav saņēmusi pieprasījumu un nav izsniegusi Būvatļauju pieteicējiem (*lietas 142. lapa*).

[6.4] Ievērojot iepriekš konstatēto, secināms, ka par Būvatļaujas esamību viennozīmīgi uzzinājis no AS „Grobiņa” 2013. gada 3. aprīļa vēstules Nr. 13-48, kas nosūtīta ierakstītā pasta sūtījumā. Tādējādi atbilstoši Paziņošanas likuma 8. panta trešajā daļā noteiktajam par Būvatļauju ticis paziņots 2013. gada 10. aprīlī. Līdz ar to secināms, ka ir nokavējis Būvatļaujas apstrīdēšanas termiņu, jo nav ievērojis viena mēneša termiņu no Būvatļaujas uzzināšanas dienas.

[6.5] Tiesa konstatē, ka un viņas pārstāvis ne iestādei, ne tiesai nav snieguši tiešu informāciju par faktu, kad konkrēti ir uzzinājusi par Būvatļauju.

Kā jau iepriekš konstatēts, 2013. gada 7. martā tika nosūtīta informācija par kažokzvēru novietnes būvniecību. Tātad atbilstoši Paziņošanas likuma 8. panta trešajā daļā noteiktajam uzskatāms, ka 2013. gada 14. martā uzzināja par būvniecības ieceri.

Atbilstoši AS „Grobiņa” mājas lapā sniegtajai informācijai būvniecības darbi tika uzsākti 2013. gada 18. martā un kažokzvēru audzētavas nodošanas ekspluatācijas termiņš bija noteikts 2013. gada 15. decembris (*lietas 132. lapa*).

Tiesa konstatē, ka 2014. gada 30. janvārī tika sastādīts akts par Kažokzvēru novietnes būvniecības I kārtas pieņemšanu ekspluatācijā, saskaņā ar kuru uz minēto datumu jau bija uzceltas vairākas būves ievērojamā platībā, proti, lauksaimniecības šķūnis ar kopējo platību 306,2 m² administratīva ēka ar kopējo platību 508 m², silosu ēka ar kopēju platību 38 m², kūtsmēslu krātuve ar kopējo platību 170,6 m², ūdens atdzelzošanas ēka ar kopējo platību

8,5 m², dzirdināšanas ūdens apsildes katlu māja ar kopējo platību 20,2 m² un 17 nojumes kažokzvēru sprostus izvietojšanai, katra ar kopējo platību 967,5 m² (*lietas 57.-90. lapa*).

Ņemot vērā, ka bija paziņots par būvniecības ieceri un tik vērienīgs būvkomplekss bija uzcelts, kā norāda pati pieteicēja, mazāk nekā m no viņas īpašuma, objektīvi secināms, ka zināja vai tai vajadzēja zināt, ka Būvatļauja izsniegta laika posmā sākot no būvdarbu uzsākšanas brīža līdz būvju uzcelšanai un nodošanai ekspluatācijā, t.i., laika periodā no 2013. gada 18. marta līdz 2014. gada 30. janvārim.

Ievērojot minēto un ņemot vērā, ka lietā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka pastāvēja objektīvi apstākļi (piemēram, ilgstoša atrašanās ārpus Latvijas Republikas teritorijas), kuru dēļ nevarēja zināt par būvniecību blakus esošā nekustamajā īpašumā „Ceļmalnieki”, tiesa secina, ka ir nokavējusi Būvatļaujas apstrīdēšanas termiņu, jo nav ievērojusi viena mēneša termiņu no Būvatļaujas uzzināšanas dienas.

Papildus ņemams vērā arī sūdzībā norādītais, ka nav piedalījusies sarakstē ar Būvatļaujas adresātu un ministrijām par kažokzvēru novietnes būvniecību, kā arī pati pēc informācijas saņemšanas par būvniecības ieceri nav izrādījusi interesi vai rīkojusies savu tiesību un interešu aizstāvībai. Jo persona ilgāk pacieš savu tiesību aizskārumu, jo tā ir mazāk ieinteresēta savu tiesību aizsargāšanā (*sal. Satversmes tiesas 2002.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr.2002-09-01 1.punkts*).

Jau romiešu tiesībās bija princips, kas noteica, ka tiesības kalpo modrajiem, nevis snaudošajiem, proti, *vigilantibus et non dormientibus jura subveniunt*.

Turklāt konkrētajā gadījumā, tiesas ieskatā, ir konstatējama pieteicēju negodprātīga vilcināšanas, proti, zinot par būvdarbu uzsākšanu, bet nepieprasot Būvatļaujas izsniegšanu no attiecīgās iestādes, pieteicēji nav rīkojušies labticīgi, apstrīdot Būvatļauju tikai dažas dienas pirms viena gada termiņa beigām, t.i., vienu mēnesi pēc būves nodošanas ekspluatācijā.

[7] Pieteicēju argumentu, ka termiņš nav nokavēts tāpēc, ka informācija par AS „Grobiņa” veikto būvniecību Pāvilostas novada pašvaldības mājaslapā internetā joprojām nav ievietota, tiesa uzskata par nepamatotu.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 7. panta 1.¹ un 1.² daļu pašvaldības noteiktai institūcijai vai amatpersonai ir pienākums publicēt pašvaldības mājaslapā internetā informāciju par saņemto būvniecības iesniegumu – uzskaites karti, būvprojektu, kas iesniegts akceptēšanai, un/vai pieprasījumu būvatļaujas saņemšanai, kā arī paziņojumu par pašvaldības pieņemto lēmumu attiecībā uz to.

Tiesa konstatē, ka minētās tiesību normas likumdevējs pieņēmis 2013. gada 18. aprīlī un tās stājās spēkā 2013. gada 1. jūnijā, t.i., pēc Būvatļaujas izsniegšanas.

Saskaņā ar Būvniecības likuma pārejas noteikumu 24. punktu šā likuma 7. panta 1.¹ un 1.² daļas grozījumos noteiktā kārtība, izņemot to, kas attiecas uz būves nodošanu ekspluatācijā, ir piemērojama būvatļaujām, kuras izsniegtas pēc 2013. gada 1. jūnija.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā pašvaldībai nav noteikts obligāts pienākums ievietot tās mājaslapā internetā informāciju par AS „Grobiņa” būvniecību, jo Būvatļauja izsniegta pirms 2013. gada 1. jūnija.

[8] Pārbaudot un 2014. gada 5. marta apstrīdēšanas iesniegumu, tiesa secina, ka tajā nav izteikts lūgums atjaunot nokavēto procesuālo termiņu.

[9] Administratīvā procesa likuma 79. panta trešā daļa precīzi norāda iestādes rīcību gadījumā, ja apstrīdēšanas iesniegums ir iesniegts ar termiņa nokavējumu un nav izteikts lūgums par procesuālā termiņa atjaunošanu, proti, iestāde atsaka apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu pēc būtības.

Ņemot vērā iepriekš šajā lēmumā konstatēto, tiesa atzīst, ka Dome pamatoti atstāja bez izskatīšanas un 2014. gada 5. marta apstrīdēšanas iesniegumu daļā par Būvatļaujas atcelšanu. Līdz ar to Lēmums minētajā daļā atzīstams par tiesisku un pamatotu, savukārt sūdzība par nepamatotu un noraidāmu.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79. panta trešo daļu un 285.-287. pantu, Administratīvā rajona tiesa

nolēma

noraidīt un sūdzību par Pāvilostas novada pašvaldības 2014. gada 18. marta lēmumu Nr. PNP/3-8./14/373 daļā, ar kuru atteikts izskatīt sūdzību par 2013. gada 14. martā AS „Grobiņa” izsniegto būvatļauju Nr. 31-13 kažokzvēru novietnes būvniecībai Vērgales pagastā, „Ceļmalnieki”, Pāvilostas novadā, pēc būtības.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese

(personiskais paraksts)

K.Brokane

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas

tiesnese

K.Brokane

Liepājā 2014. gada 3. oktobrī