

Lieta 120005714/04

SPRIEDUMS

Liepājas tiesas tiesnesis Jozs Dargis,
2014.gada 18.februārī rakstveida procesā izskatījis Liepājā, Tiesu ielā 5, administratīvā pārkāpuma lietu,
kas ierosināta pēc sūdzības par Pāvilostas novada domes Administratīvās komisijas
2013.gada 12.decembra lēmuma Nr.14C-6 atcelšanu,

konstatēja:

Pāvilostas novada pašvaldības policijas inspektors Ainars Otaņķis 2013.gada 25.novembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu VD Nr.500132. Protokolā norādīts: 2013.gada 11.novembrī pulksten 13¹⁸ Lāčplēša dienā apsekojot īpašumu Pāvilostas novadā, Pāvilostā, konstatēts, ka pie dzīvojamās ēkas nav novietots Latvijas valsts karogs. Ar ko pārkāpts Latvijas valsts karoga likums 7.panta pirmā daļā. un izdarīts Latvijas APK 201⁴³.panta pirmā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

Ar Pāvilostas novada domes Administratīvās komisijas 2013.gada 12.decembra lēmumu izteikts brīdinājums.

2014.gada 20.janvārī Liepājas tiesā saņemta sūdzība par Pāvilostas novada domes Administratīvās komisijas Lēmumu. Sūdzība pamatota ar šādiem apsvērumiem:

Nepiekrītu lēmuma punktā Nr.5 minētajam, ka pēc Latvijas APK 33.panta nav konstatēti vainu mīkstinošie apstākļi. Tā kā ģimene neatradās Latvijā 11.novembrī un nevarējām novietot Latvijas valsts karogu paredzētajā vietā, kas pēc Latvijas APK 33.panta trešās daļas (ja pārkāpums izdarīts ģimenes apstākļu sagādīšanās dēļ), uzskatāms par vainu mīkstinošu apstākli.

Latvijas valsts karoga likuma 7.panta pirmā daļā teikts, ka valsts karogu novieto pie dzīvojamām ēkām svinamajās dienās. šajā likumā nekur nav teikts, ka ēkas īpašniekam jānodrošina karoga novietošana, ja īpašnieks neatrodas uz vietas, kā ir manā gadījumā, kam ir oficiāls pierādījums. Ko lai dara tie ēku īpašnieki, kam kaimiņu nav, vai ir tādi, kas atsakās palīdzēt. Izejot no augstāk minētā, uzskatu, ka lēmums par administratīvo sodu – brīdinājums, izteikts nepamatoti.

Pāvilostas novada domes Administratīvā komisija paskaidrojumā par sūdzību paskaidro:

Ministru Kabineta 2010.gada 27.aprīļa noteikumos Nr.405 „Latvijas valsts karoga likuma piemērošanas noteikumi, 28.punkts nosaka, ka par Latvijas valsts karoga, Eiropas Savienības karoga, NATO karoga un citu karogu lietošanu pie ēkām un telpās atbilstoši Latvijas valsts karoga likumam un šiem noteikumiem atbildīgs ir attiecīgās ēkas vai telpu valdītājs vai turētājs, vai tā pilnvarota persona, kurai uzlikts attiecīgais pienākums. Ņemot vērā, ka ir ēkas Pāvilostas novadā, Pāvilostā,

gan īpašniece, gan konkrētajā gadījumā arī valdītāja un turētāja, tad viņas pienākums saskaņā ar Latvijas valsts karoga likuma 7.pantapirmo daļu ir pie savas dzīvojamās mājas novietot Latvijas valsts karogu 1.maijā, 4.maijā, 21.augustā, 11.novembrī un 18.novembrī.

Latvijas APK 33.panta pirmā daļa ir minēti konkrēti apstākļi, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu. Pāvilostas novada Administratīvā komisija izskatot lietu rīcībā nekonstatēja nevienu no vainu mīkstinošiem apstākļiem. sūdzībā norādītajam, ka viņas un vīra atrašanās atpūtā Turcijā būtu uzskatāms par vainu mīkstinošu apstākli, jo pārkāpums it izdarīts ģimenes apstākļu sagādīšanās dēļ Pāvilostas novada domes Administratīvā komisija nepiekrīt.

ģimenes atpūtas brauciens ir plānots atpūtas brauciens, kā rezultātā nav pamata domāt, ka pārkāpums ir izdarīts kādu pēkšņu apstākļu sakritības rezultātā, kā, piemēram, pēkšņa ģimenes locekļa saslimšana un nogādāšana ārstniecības iestādē vai tamlīdzīgi. Administratīvās komisijas ieskatā 33.panta pirmās daļas 3.punkts vispār nav attiecināms uz [redacted] gadījumu, jo šis punkts ir attiecināms tikai uz gadījumiem kad pārkāpums izdarīts smagu personisku vai ģimenes apstākļu sagādīšanās dēļ.

[redacted] zinot, ka viņa ar ģimeni dosies plānotā atpūtas braucienā bija iespēja savlaicīgi parūpēties par to, lai Latvijas valsts karogs 11. novembrī tiktu novietots pie viņas dzīvojamās ēkas Pāvilostā, Pāvilostas novadā.

Ņemot vērā visu iepriekšminēto Pāvilostas novada Administratīvās komisijas 2013.gada 12.decembra Lēmums Nr.14C-6 ar kuru saskaņā ar Latvijas APK 201⁴³.panta pirmo daļu [redacted] sodīta ar brīdinājumu ir pamatots un atstājams negrozīts.

2014.gada 11. februārī Liepājas tiesā saņemti sūdzības iesniedzējas paskaidrojums, kurā bez sūdzībā norādītiem argumentiem papildus norādīts: Kāpēc man būtu jāielaiž sveši cilvēki savā īpašumā, vai jālūdz kaimiņi (ja tādi ir), novietot karogu un ja kaimiņš aizmirst novietot. Ko lai dara lauku īpašuma īpašnieki, kam kaimiņi kilometru attālumā. Pacelt karogu uz prombūtnes laiku arī var neatrisināt jautājumu, jo karogu var nozagt, vai vējš viņu var saplēst un tad sods daudz lielāks.

Saskaņā ar Latvijas APK 289⁶.panta pirmo daļu rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus to savstarpējā kopsakarībā, tiesa secina, ka [redacted] sūdzība ir noraidāma, bet lēmums Nr.14C6 atstājams negrozīts.

Saskaņā ar LAPK 289⁶.panta septīto daļu tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

- 1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums;
- 2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;
- 3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu;
- 4) vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību;
- 5) kāds administratīvais sods piemērojams personai;
- 6) vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams;
- 7) kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Saskaņā ar Latvijas APK 201⁴³.panta pirmo daļu personu sauc pie administratīvās atbildības par Latvijas valsts karoga (...) nepacelšanu Saeimas, Ministru kabineta, republikas pilsētu domju vai novada domju noteiktajās dienās vai gadījumos, kā arī par Ministru kabineta noteiktā Latvijas valsts karoga pacelšanas veida vai kārtības pārkāpšanu.

Likumā „Latvijas valsts karogs” 7.pantā pirmā daļā noteikts, ka Latvijas valsts karogu pie publisko personu ēkām, privāto tiesību juridisko personu un personu apvienību ēkām, kā arī dzīvojamām ēkām novieto 1.maijā, 4.maijā, 21.augustā, 11.novembrī un 18.novembrī.

Savukārt likuma 20.pants noteic, ka par Latvijas valsts karoga zaimošanu vai klajas necieņas izrādīšanu pret to, kā arī par Latvijas valsts karoga lietošanās kārtības pārkāpšanu vainīgās personas saucamas pie likumā noteiktās atbildības.

Atbilstoši 2010.gada 27.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.405 28.punktam par Latvijas valsts karoga, Eiropas Savienības karoga, NATO karoga un citu karogu lietošanu pie ēkām un telpās atbilstoši Latvijas valsts karoga likumam un šiem noteikumiem atbildīgs ir attiecīgās ēkas vai telpu vai telpu valdītājs vai turētājs, vai tā pilnvarota persona, kurai uzlikts attiecīgais pienākums.

Lietā nav strīda par to, ka 2013.gada 11.novembrī plkst.13¹⁸ pie dzīvojamās ēkas Pāvilostā, [redacted], Lāčplēša dienā nebija pacelts valsts karogs.

No [redacted] sūdzības secināms, ka viņa neapstrīd administratīvā pārkāpuma protokolā un lēmumā Nr.14C-6 fiksētos pārkāpuma apstākļus un faktus.

Tiesa nepiekrīt [redacted] viedoklim, ka viņas un vīrā atrašanās atpūtas braucienā Turcijā būtu uzskatama par atbildību mīkstināšu apstākli.

LAPK 289¹³.panta trešā daļā noteikts, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Saskaņā ar Latvijas Valsts karoga likuma 7.panta pirmo daļu pie dzīvojamām ēkām 11.novembrī ir jānovieto (jāpacel) valsts karogs.

Kādā veidā ēkas īpašnieks to vai īpašnieki to noorganizē (savstarpēji vienojoties vai pilnvarojot kādu citu personu) tas ir viņu pašu ziņā. Lai gan normatīvie akti neparedz, ka valsts karogs obligāti jānovieto (jāpacel) pašam ēkas valdītājam vai turētājam, šīs personas saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.405 28.punktu ir atbildīgas par to, lai karogs tiktu novietots (pacelts).

Tiesas ieskatā uzliktais sods ir samērīgs ar viņas izdarīto pārkāpumu un tas atbilst vispārējiem sodu piemērošanas principiem.

Nemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks, tāpēc atstājams negrozīts.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289⁶., 289¹².panta otrās daļas 1.punktu, 289.¹³panta sesto daļu, 289.¹⁷.panta pirmo daļu un 289.¹⁸.panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a :

noraidīt sūdzību par Pāvilostas novada domes Administratīvās komisijas 2013.gada 12.decembra lēmumu Nr.14C-6.

Atstāt negrozītu Pāvilostas novada domes Administratīvās komisijas 2013.gada 12.decembra lēmumu Nr.14C-6 (administratīvā pārkāpuma protokols VD Nr.500132).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 darba dienu laikā pēc sprieduma pieņemšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena 2014.gada 25.februāris.

Tiesnesis

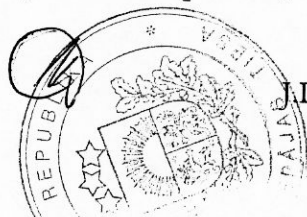
/personiskais paraksts/

J.Dargis

NORAKSTS PAREIZS

Liepājas tiesas tiesnesis

Liepājā, 2014.gada 25.februāris



J.Dargis