

## VPVB atzinumā ietverto rekomendāciju Vides pārskata pilnveidošanai analīze

Nr.p.k.	Rekomendācija	Veiktās darbības	Piezīme, veiktie papildinājumi
1.	Ziemupes bijušajā karaspēku daļā plānota tūrisma infrastruktūras izveide. Pēdējā gadījumā Vides pārskatā vien norādīts, ka izvērtējama ietekme uz dabas liegumu, nekonkretizējot informāciju par teritorijas atrašanās vietu un iespējamām ietekmēm uz dabas liegumu „Ziemeupe”	Nemts vērā papildināta 10.nodaļa un 12.nodaļa	<p>Ārpus dabas lieguma Akmeņraga rajonā tiek plānots veidot tūrisma infrastruktūru, lai nodrošinātu apmeklētāju plūsmas novirzīšanu uz šo teritoriju un samazinātu antropogēno slodzi. Šobrīd nav izstrādāts konkrēts objektu un to izvietojuma plāns. Taču jebkurā gadījumā tās izveide mazinās slodzi uz pārējo piegulošo lieguma daļu, jo Akmeņrags un tā apkārtnē ir iecienīta peldvietu un atpūtnieku vieta. Veidojot ērtu pieeju jūrai, nodrošinot autostāvvietu, kā arī ierīkojot tualetes atpūtnieku plūsma tiek koncentrēta liegumā neietilpstošajā teritorijā, būtiski samazinot apmeklētāju skaitu dabas lieguma teritorijā. Lieguma Dabas aizsardzības plāns nosaka, ka Jau tagad piejūras zona, it īpaši Ziemupes pludmale ir kļuvusi par iecienītu atpūtas vietu. Taču nevar paredzēt sekas, ko atstās stihisks tūristu apmeklējums uz tik jutīgām ekosistēmām kā kāpas. Tas skaidri norāda, ka īpaša uzmanība būtu jāvelta plānotai attīstībai, nodrošinot šīs īpaši aizsargājamās dabas teritorijas saglabāšanu. Dabas liegumā būtu pieļaujams tikai stingri organizēts un ierobežots tūrisms – pa paredzēto maršrutu, ar noteiktu teritorijas labiekārtojumu, informējošām zīmēm par dabas lieguma aizsardzības un izmantošanas noteikumiem. Piekrastes joslas ekosistēmas ir ļoti jutīgas pret mehānisko iedarbību: izbraukāšanu ar transporta līdzekļiem, izmīdīšanu. Tāpēc jāierobežo, jāregulē cilvēku pārvietošanās liegumā. Dabas aizsardzības plānā konstatēts, ka Akmeņrags ir piemērotākā vieta tūrisma infrastruktūras izveidei un šeit pieļaujama autostāvvietu un lielāku atpūtas vietu ierīkošana. Jāatzīmē, ka saskaņā ar dabas datu bāzē Ozols ietverto informāciju Akmeņraga apkārtnē, tai skaitā teritorijā, kas potenciāli plānota infrastruktūras izveidei, bijušās apbūves un tai piegulošajās teritorijās nav izplatīti īpaši aizsargājami biotopi.</p> <p>Īstenojot tūrisma infrastruktūras objektu plānošanu un ierīkošanu Akmeņraga teritorijā, līdzās dabas liegumam Ziemeupe, visas darbības veicamas konsultējoties un saskaņojot tās ar Dabas aizsardzības pārvaldi un VVD Liepājas reģionālo vides pārvaldi.</p>

2.	<p>Birojs vērs uzmanību uz likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 3.panta 1.punktā noteikto, ka ietekmes vērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā, tādējādi potenciālās vides ietekmes identificējamās jau šajā plānošanas stadijā, akcentējot uzmanību uz Teritorijas plānojumā no jauna paredzētajām izmaiņām teritorijas plānotajā izmantošanā. Vides pārskatā iekļautā informācija būtu pārskatāma, ņemot vērā iepriekš minēto aspektu, nepieciešamības gadījumā veicot papildus izvērtējumu par no jauna plānotajām darbībām konkrētās teritorijās, identificējot iespējamās ietekmes un iestrādājot risinājumus ietekmes mazināšanai pašlaik izstrādājamajā Teritorijas plānojumā. Biroja pieredze darbā ar dažāda līmeņa plānošanas dokumentiem parāda, ka būtiskākās vides ietekmes efektīvi identificējamās jau agrā plānošanas stadijā, piemēram, apmeklētāju plūsmas pieaugums un noslodzes palielināšanās uz teritorijām, kas bieži vien neietilpst pašā detālplānojuma vai lokālplānojuma teritorijā, turklāt tas ir konstatējams neatkarīgi no tā, kādi būs detālplānojuma vai lokālplānojuma konkrētie risinājumi. Papildus jāatzīmē, ka antropogēnās slodzes palielināšanās piejūras teritorijā bieži saistīta ar dažādiem apstākļiem, t.sk. apmeklētāju plūsmas pieaugumu, tādējādi tās sekas jākontrolē pašvaldībai, savlaicīgi veicot atbilstošus infrastruktūras uzlabošanas pasākumus, kuru nepieciešamību ieteicams identificēt savlaicīgi, arī izstrādājot ilgtermiņa plānošanas dokumentus.</p>	<p>Ņemts vērā, pilnveidota 11.un 12.nodaļa.</p>	<p>Šim Pāvilostas novada teritorijas plānojumam, salīdzinot ar līdz šim spēkā esošajiem Sakas un Vērgales pagastu un Pāvilostas pilsētas teritorijas plānojumiem, raksturīga būtiska līdz šim plānojumos paredzēto jauno rūpniecības objektu vai apbūves teritoriju samazināšana, vai nozīmīgu aprobežojumu noteikšana saglabātajām potenciāli apbūvējamām teritorijām, kurās šobrīd apbūve nav īstenota.</p> <p>It īpaši tas attiecināms uz Sakas pagasta teritoriju, kur Ulmales un Strantes ciemos nozīmīgi samazinātas potenciāli iespējamās maksimālās apbūves iespējas, tāpat arī visām meža zemēm, kur iepriekšējie plānojumi pieļāva dažāda veida apbūvi, bet šajā plānojuma projektā tā ir aizliegta, izņemot dažas atsevišķas teritorijas (M-1, M-2) M-3, M-4). Nozīmīgi ierobežota vēja elektrostaciju būvniecības iespēja, ņemot vērā Satversmes tiesas spriedumu nodrošināta aizsargjoslu prasību ievērošana visā teritorijā.</p> <p>Ņemot vērā to, ka jau tagad piejūras zona ir kļuvusi par iecienītu atpūtas vietu un pakāpeniski pieaug apmeklētāju skaits, novada teritorijas plānojuma projektā novada pašvaldība salīdzinoši lielāku uzmanību pievēršusi publisku tūrisma infrastruktūras objektu izveidei, tai skaitā teritorijās, kas robežojas ar īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Lai nodrošinātu apmeklētāju plūsmas organizēšanu, mazinātu ietekmes uz vidi un dabas vērtībām, tiek plānotas pieejas jūrai, atpūtas vietas, autostāvvietas un citi infrastruktūras objekti. Kā nozīmīgākie minami Zalkalnu meža apsaimniekošanas plāna izstrāde un mežaparka infrastruktūras izveide, atpūtas vietas LP-6 un LP-7, LP-8 plānotā infrastruktūras izveide Akmeņraga teritorijā, saskaņā ar dabas lieguma Ziemepe dabas aizsardzības plānā ietvertajām rekomendācijām.</p> <p>Tūrisma infrastruktūras objektu plānošana un izveidošana Pāvilostas novadā, it īpaši piejūras teritorijā un līdzās šobrīd intensīvi apmeklētajiem dabas liegumiem Pāvilostas pelēkā kāpa un Ziemepe ir nozīmīgs šo teritoriju aizsardzības un dabas vērtību saglabāšanas pasākums, tādējādi pašvaldība nodrošina savu funkciju un pienākumu īstenošanu, savlaicīgi identificējot apmeklētāju plūsmas pieaugumu, noslogotākās teritorijas, būtiskākās ietekmes un savlaicīgi veicot atbilstošus infrastruktūras izveidošanas vai uzlabošanas pasākumus.</p> <p>Īstenojot tūrisma infrastruktūras objektu plānošanu un ierīkošanu</p>
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			Zaļkalnu mežā un Akmeņraga teritorijā, līdzās dabas liegumam Ziemepe, visas darbības veicamas konsultējoties un saskaņojot tās ar Dabas aizsardzības pārvaldi un VVD Liepājas reģionālo vides pārvaldi.
3.	Birojs konstatē, ka ir veikts vispusīgs izvērtējums par Teritorijas plānojuma risinājumiem, kas lielā mērā tomēr attiecas uz iepriekšējā plānošanas periodā plānoto. Birojs rekomendē papildināt Vides pārskatu, konkretizējot informāciju par šajā Teritorijas plānojumā veiktajām izmaiņām salīdzinājumā ar iepriekšējā plānošanas periodā plānoto, vienlaikus akcentējot uzmanību uz papildus plānotajiem pasākumiem vides ietekmju mazināšanai konkrētās teritorijās.	Ņemts vērā, daļēji papildināta 11.nodaļa	Skatīt šīs tabulas 2.punktu Nevar piekrist apgalvojumam, ka izvērtējums attiecas uz iepriekšējā plānošanas periodā plānoto. Izvērtējums veikts tikai un vienīgi šī plānošanas cikla plānošanas dokumentu projektos ietvertajiem risinājumiem, pasākumiem un plānotā (atļautā) zemes lietošanas veida īstenošanai.
4.	Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk arī DAP) norādījusi, ka saskaņā ar Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas karti „Pāvilostas pilsētas robežās Sakas upes kreisajā krastā plānota savrupmāju apbūve. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS ietverto informāciju, minēto teritoriju daļēji aizņem Latvijas un Eiropas Savienības īpaši aizsargājami biotopi Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas 2130* un Mežainās piejūras kāpas 2130, lūdzam noteikt plānoto (atļauto) izmantošanu, kurā apbūve nav primārā izmantošana”. Vides pārskata 6.pielikuma tabulā nav sniegts skaidrojums par minēto rekomendāciju, turklāt Vides pārskata 11.nodaļā „Plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamās ietekmes uz vidi novērtējums” konkrēti nav norādīts uz veiktajām izmaiņām Pāvilostas pilsētas teritorijas plānotajā (atļautajā) izmantošanā.	Nav ņemts vērā	Minētajā teritorijā starp vietējas nozīmes priekškāpas biotopu komplekso mikroliegumu uz rietumiem no apbūves teritorijas un Raķešu mežu un tajā esošo vietējas nozīmes pelēkās kāpas mikroliegumu, apbūves teritorijas plānotas jau līdz šim spēkā esošajā Pāvilostas pilsētas teritorijas plānojumā. Teritorija– PR1 bija rekreācijas objektu būvniecības teritorija un tās atļautā izmantošana ietver dažādas īslaicīgas apmešanās ēkas: viesu nami, pansijas, kempingi, tūristu mītnes, jauniešu kopmītnes un citas ēkas atpūtai un brīvdienu pavadīšanai, labiekārtotas telšu vietas; brīvdabas estrādes; sporta laukumi, rotaļu un spēļu laukumi; atpūtas vietas; skatu vietas, torņi un laukumi; peldvietas; masu pasākumu laukumi. Bet kā palīgizmantošana iespējama arī sezonas rakstura tirdzniecības un/ vai pakalpojumu objekti: vasaras kafejnīcas, tirdzniecības kioski, inventāra nomas punkti u.tml.; garāžas (pazemes un virszemes); dzīvoklis (kā ēkas daļa); saimniecības ēkas; publisko tualetu būves; autostāvvietas. Teritorijas DzM-4 - Mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM), kur apzīmētajā apbūves teritorijas vietā (Vētras, Zeltēnes, Kāpu, Dienvidu ielas abas puses), galvenais teritorijas izmantošanas veids ir vasarnīca, bet palīgizmantošana - saimniecības ēka, garāža, nojume. Ar minimālo zemes gabala platību 900m <sup>2</sup> . Ņemot vērā to, ka vides un dabas aizsardzības institūciju akceptētā plānojumā šo teritoriju plānotais (atļautais) izmantošanas veids bija dažāda veida apbūve, šajā plānojumā, ņemot vērā zemes īpašnieku

			tiesiskās palāvības principu, tas ir saglabāts, kā vienīgā izmaiņa, kas saskaņota ar zemes īpašniekiem – plānoto rekreācijas būvju – viesu, namu, pansiju jauniešu kopmītņu un taml. vietā plānota (atļauta) analoga pārējai teritorijai vasarnīcu apbūve, kas būtiski samazina antropogēno slodzi uz blakus esošajiem vietējas nozīmes mikroliegumiem un īpaši aizsargājamajiem biotopiem.
5.	Dabas aizsardzības pārvalde lūgusi izvērtēt plānotās apbūves nepieciešamību M-3 detālplānojuma teritorijā, kas robežojas ar dabas liegumu „Ziemupe”, ņemot vērā iespējamo ietekmi uz lieguma teritorijā sastopamo Latvijas un Eiropas Savienības īpaši aizsargājamo biotopu <i>Mežainas piejūras kāpas 2180</i> . Uz šo teritoriju norādījusi arī Valsts vides dienesta Liepājas reģionālā vides pārvalde, vēršot uzmanību tam, ka „ <i>starp Akmeņraga ceļu un Grīņiem privāto mežu teritorijās iezīmētas apbūvei noteiktās teritorijas bez bioloģiskās daudzveidības izvērtējuma</i> ”. Attiecībā uz šo teritoriju Vides pārskata 10.nodaļā „Teritorijas, kuras plānošanas dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt un ar plānošanas dokumentiem saistītie vides aspekti” norādīts: “ <i>Kopumā šādu viensētu (līdz aptuveni 15 zemes īpašumos) veidošanās ārpus dabas lieguma teritorijas neatstās būtisku negatīvu ietekmi uz dabas liegumu Ziemupe, tā ekoloģiskajām funkcijām vai integritāti. Atsevišķos gadījumos, tās var radīt pozitīvu ietekmi uz viena no retākajiem biotopiem – grīņa saglabāšanu</i> ”. Vides pārskata 6.pielikuma tabula jāpapildina, sniedzot komentāru par plānotās apbūves iespējamo ietekmi uz Latvijas un Eiropas Savienības īpaši aizsargājamo biotopu <i>Mežainas piejūras kāpas 2180</i> , nepieciešamības gadījumā norādot uz veicamajiem pasākumiem iespējamās ietekmes novēršanai.	Ņemts vērā, papildināta 11.un 12. Nodaļa	<p>Kopumā viensētu (līdz aptuveni 15 zemes īpašumos ar aptuveni 300ha lielu kopplatību) veidošanās ārpus dabas lieguma teritorijas neatstās būtisku negatīvu ietekmi uz dabas liegumu Ziemupe, tā ekoloģiskajām funkcijām vai integritāti. Prognozējamais iedzīvotāju daudzums pat pie maksimālas apbūves īstenošanas, visticamāk nepārsniegs 45 -50 cilvēkus, kas tik plašā teritorijā (M-3 teritorija ir aptuveni 300ha) nevar radīt nozīmīgu antropogēno ietekmi uz blakus esošo teritoriju, vēl jo vairāk ņemot vērā, ka katram īpašumam apkārt viensētai būs vairāki ha meža. Atsevišķos gadījumos, neliela skaita cilvēku klātbūtne var radīt pozitīvu ietekmi uz viena no retākajiem biotopiem – grīņa saglabāšanu.</p> <p>Biotopam Mežainas piejūras kāpas neliela slodze – izmīdīšana sēgošanas, ogošanas, vai pastaigu rezultātā nerada kaitējumu, bet ir pat nepieciešama biotopa saglabāšanai, jo saskaņā ar Latvijas Dabas fonda 2010.gada publikācijā „Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājamie biotopi Latvijā, noteikšanas metodika” minēto šī biotopa pastāvēšanai ir nepieciešami dabiski traucējumi - vētras, ugunsgrēki, mērena nostaigāšana u. c. visiem sausiem skujkoku mežiem raksturīgie traucējumi, lai mazinātu humusa uzkrāšanos un novērstu neraksturīga lakstaugu stāva izveidošanos un aizaugšanu ar parasto egli <i>Picea abies</i> un citiem kokaugiem. Jāpiezīmē, ka saskaņā ar DB Ozols ietverto informāciju aizsargājamais biotops – mežainas piejūras kāpas nav sastopams M-3 teritorijā.</p> <p>Izstrādājot lokālplānojumu/detālplānojumu teritorijā M-3, veicama biotopu kartēšana plānotajās apbūves teritorijās, viensētu izveidei izvēlēties teritoriju, neskarot šos biotopus <b>9020 Veci jaukti platlapju meži, 9160 Ozolu meži un 91E0 pārmitri platlapju meži</b>. Tāpat rekomendējams viensētu būvniecībai un pagalmu ierīkošanai zemes īpašumos, kuri tieši robežojas ar dabas liegumu Ziemupe, izvēlēties to zemes īpašuma daļu, kas atrodas attālāk no dabas lieguma, tādējādi veidojot gar lieguma robežu neskartu buferjoslu.</p>

6.	<p>Izvērtējot Biroja rīcībā pieejamos materiālus par veiktajām izmaiņām Pāvilostas novada teritorijas plānojumā 2012.-2024.gadam salīdzinājumā ar iepriekš plānoto (atļauto) Pāvilostas pilsētas teritorijas izmantošanu, Birojs konstatē, ka Sakas upes kreisajā krastā no jauna tiek plānotas Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas ar indeksu DzM-7, kur saskaņā ar Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 347.7. punktu atļautais teritorijas izmantošanas veids ir savrupmājas, palīgēkas – saimniecības ēkas, garāža, nojume, kā arī atsevišķā zemes vienībā, saskaņojot ar kaimiņu zemes gabalu īpašniekiem vai veicot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, ja šāds saskaņojums netiek saņemts – pansijas, viesu nami, kempingi, atklāti sporta laukumi u.c. rekreācijas objekti. Pirms jaunas apbūves izveidošanas visai norādītajai teritorijai jāizstrādā detālpārplānojums, kurā jāparedz pašreizējo zemes vienību robežu pārkārtošanu, ņemot vērā neapbūvējamās teritorijas: Sakas ielejā un esošās gravas. Visai teritorijai jāplāno vienots ielu tīkls, centralizēts ūdensvads un sadzīves kanalizācijas notekūdeņu savākšanas tīkls, paredzot tos pieslēgt slēgta tipa bioloģiskajām notekūdeņu attīrīšanas ietaisēm pansionāta teritorijā. Izstrādājot detālpārplānojumu, jāveic sugu un biotopu izpēte. Vides pārskata 11. nodaļa atbilstoši papildināma ņemot vērā iepriekš minēto informāciju, norādot arī uz iespējamām vides ietekmēm, to būtiskumu un nepieciešamības gadījumā arī uz pasākumiem iespējamās ietekmes novēršanai.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Spēkā esošajā Pāvilostas pilsētas teritorijas plānojumā 2008. – 2020.gadam ir paredzētas mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas DzM-7 kvartāls pie Meža un Cīruļu ielām plānotā atļautā izmantošana galvenais teritorijas izmantošanas veids ir savrupmājas, bet palīgizmantošana - saimniecības ēka, garāža, nojume, kā arī atsevišķā zemesgabalā, pamatojot ar detālpārplānojumu vai veicot būvniecības ieceres publisko apspriešanu- pansijas, viesu nami, kempingi, atklāti sporta laukumi u.c. rekreācijas objekti.</p> <p>Minētā apbūves teritorija šajā plānojumā vien nedaudz paplašināta, aizņemot arī daļu ZN-1 (zaļumu teritorijas). Šajā ZN 1 teritorijā agrāk bijuši dārziņi un pļavas. Nav konstatēti un DB Ozols noteikti īpaši aizsargājami biotopi. Plānotā apbūve veidos vienotu kompleksu ar jau līdz šim paredzēto un papildus negatīvas ietekmes uz vidi nav prognozējamas, ja tiek ievērotas TIAN ietvertās prasības.</p>
7.	<p>Nepietiekami uzskatāmi sniegta informācija par konkrēti šajā Teritorijas plānojumā no jauna plānotajām darbībām un to izvērtējumu gan attiecībā uz teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu, gan pasākumiem ietekmes uz vidi samazināšanai. Birojs iesaka vairāk strukturizēt Vides pārskatā ietverto informāciju, detalizējot informāciju un argumentējot</p>	Nav ņemts vērā	<p>Izvērtējums par konkrētās teritorijas plānoto (atļauto) lietošanu un tās radīto ietekmi uz vidi nav atkarīgs no tā vai šāds plānotais (atļautais) izmantošanas veids ir bijis spēkā iepriekšējā plānošanas ciklā un nav realizēts, jeb tiek plānots tikai šajā plānošanas ciklā.</p> <p>Kā jau minēts Šīs tabulas 2.rindā, šajā plānošanas ciklā, salīdzinot ar iepriekšējo būtiski ir aprobežotas un samazinātas jaunas apbūves iespējas, ļoti retos gadījumos ir plānota papildus jaunu apbūves</p>

	<p>viedokli par vides ietekmēm atsevišķās konkrētās teritorijās, īpaši, ja uz to vērsta uzmanība sabiedriskajā apspriešanā. Minētā informācija uzskatāmi var tikt atspoguļota Vides pārskata 6.pielikuma tabulā, norādot arī uz lokālplānojumu un detālplānojumu teritorijām un to realizācijas iespējamām vides ietekmēm un pasākumiem ietekmju novēršanai.</p>		<p>teritoriju izveide, teritorijās, kur šāda apbūves paplašināšana nerada draudus videi, īpaši aizsargājamiem biotopiem vai sugām piemēram , apbūves teritorijas DzM-7 paplašināšana Pāvilostā. Sabiedriskās apspriešanas uzmanība galvenokārt pievērsta plānotajiem pasākumiem Jūras piekrastes un īpaši aizsargājamo teritoriju aizsardzībai un apmeklētāju plūsmas organizēšanai un novēršanai no īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, ko plānots panākt ar pārdomātas un atbilstošas infrastruktūras izveidi teritorijās ārpus aizsargājamām teritorijām, piemēram, Zaļkalnu mežā, Akmeņragā un citviet.</p>
	<p>Vides pārskatu nepieciešams precizēt strukturizējot un konkretizējot informāciju par tieši šajā Teritorijas plānojumā no jauna paredzētajiem risinājumiem un prognozējamām ietekmēm, summāro ietekmju novērtēšanai ievērtējot arī esošos un iepriekš plānotos risinājumus.</p>	<p>Ņemts vērā, daļēji papildināta 11.nodaļa</p>	<p>Šim Pāvilostas novada teritorijas plānojumam, salīdzinot ar līdz šim spēkā esošajiem Sakas un Vērgales pagastu un Pāvilostas pilsētas teritorijas plānojumam, raksturīga būtiska līdz šim plānojumos paredzēto jauno rūpniecības objektu vai apbūves teritoriju samazināšana, vai nozīmīgu aprobežojumu noteikšana saglabātajām potenciāli apbūvējamām teritorijām, kurās šobrīd apbūve nav īstenota.</p> <p>It īpaši tas attiecināms uz Sakas pagasta teritoriju, kur Ulmales un Strantes ciemos nozīmīgi samazinātas potenciāli iespējamās maksimālās apbūves iespējas, tāpat arī visām meža zemēm, kur iepriekšējie plānojumi pieļāva dažāda veida apbūvi, bet šajā plānojuma projektā tā ir aizliegta, izņemot dažas atsevišķas teritorijas (M-1, M-2) M-3, M-4). Nozīmīgi ierobežota vēja elektrostaciju būvniecības iespēja, ņemot vērā Satversmes tiesas spriedumu nodrošināta aizsargjoslu prasību ievērošana visā teritorijā.</p> <p>Ņemot vērā to, ka jau tagad piejūras zona ir kļuvusi par iecienītu atpūtas vietu un pakāpeniski pieaug apmeklētāju skaits, novada teritorijas plānojuma projektā novada pašvaldība salīdzinoši lielāku uzmanību pievēršusi publisku tūrisma infrastruktūras objektu izveidei, tai skaitā teritorijās, kas robežojas ar īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Lai nodrošinātu apmeklētāju plūsmas organizēšanu, mazinātu ietekmes uz vidi un dabas vērtībām, tiek plānotas pieejas jūrai, atpūtas vietas, autostāvvietas un citi infrastruktūras objekti. Kā nozīmīgākie minami Zaļkalnu meža apsaimniekošanas plāna izstrāde un mežaparka infrastruktūras izveide, atpūtas vietas LP-6 un LP-7, LP-8 plānotā infrastruktūras izveide Akmeņraga teritorijā, saskaņā ar dabas lieguma Ziemeļu dabas aizsardzības plānā ietvertajām rekomendācijām.</p>

			<p>Tūrisma infrastruktūras objektu plānošana un izveidošana Pāvilostas novadā, it īpaši piejūras teritorijā un līdzās šobrīd intensīvi apmeklētajiem dabas liegumiem Pāvilostas pelēkā kāpa un Ziemepe ir nozīmīgs šo teritoriju aizsardzības un dabas vērtību saglabāšanas pasākums, tādējādi pašvaldība nodrošina savu funkciju īstenošanu, savlaicīgi identificējot apmeklētāju plūsmas pieaugumu, noslogotākās teritorijas, būtiskākās ietekmes un savlaicīgi veicot atbilstošus infrastruktūras izveidošanas vai uzlabošanas pasākumus.</p> <p>Jāpiezīmē, ka summāro ietekmju novērtēšanai nevar izmantot šī plānošanas cikla plānošanas dokumentu salīdzinājumu ar iepriekšējā plānošanas cikla plānoto, jo iepriekš plānotie un nerealizēti, piemēram, plānotais (atļautais) zemes lietošanas veids, kas tiek saglabāts vai mainīts, nerada summāro ietekmi.</p>